

*На правах рукописи*

**АРБОБОВА ФАРОГАТ АНВАРОВНА**

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ  
МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ И  
ОБЩИТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ 1-ГО КУРСА В  
УЧЕБНОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В  
ПЕРИОД АДАПТАЦИИ**

(в современных условиях ТГПУ им. С. Айни)

**специальность 13.00.01** - общая педагогика, история педагогики и образования  
(педагогические науки)

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата педагогических наук

**Душанбе – 2020**

Работа выполнена на кафедре общей педагогики Таджикского государственного педагогического университета имени Садриддина Айни

**Научный руководитель:** - Шарипова Дильбар Яхьяевна - доктор педагогических наук, профессор кафедры общей педагогики Таджикского государственного педагогического университета им. Садриддина Айни

**Официальные оппоненты:** - Юнусова Нафисахон Муродовна - доктор педагогических наук, профессор общеуниверситетской кафедры педагогики Таджикского национального университета

- Каюмов Абдулманн Джумахонович – кандидат педагогических наук, доцент, проректор по учебной части и методических работ Таджикского государственного института языков имени С. Улугзаде

**Ведущая организации:** Российско-Таджикский (Славянский) университет

Защита состоится «29» декабря 2020 г. в 9<sup>00</sup> часов на заседании Объединенного диссертационного совета Д 999.221.02 по присуждению учёной степени кандидата и доктора педагогических наук по специальностям 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки); 13.00.02 – Теория методика обучения и воспитания (математика, уровни общего и профессионального образования) (педагогические науки) на базе Таджикского государственного педагогического университета имени Садриддина Айни, Худжандского государственного университета имени академика Бабаджона Гафурова (734003, г. Душанбе, пр. А. Рудаки, 121).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Таджикского государственного педагогического университета имени Садриддина Айни: [www.tgpu.tj](http://www.tgpu.tj).

Текст автореферата и объявление размещены на сайте ВАК Министерства высшего образования и науки Российской Федерации [vak.minobrnauki.gov.ru](http://vak.minobrnauki.gov.ru)

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, доктор педагогических наук

**Иматова Л.М.**

## I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что в условиях ускорения политического, экономического и социального прогресса неизмеримо возрастает значимость воспитания гармонично развитой, общественно активной личности специалиста.

Для повышения эффективности руководства процессом становления новой личности студента - будущего специалиста, в частности учителя, необходимо знать весь комплекс воздействий, под влиянием которых она формируется. Важное место в этом комплексе занимает изучение и учёт факторов, которые определяют культуру психолого-педагогического общения, характер его воздействия на личность студента, его взаимоотношения с окружающими.

Оптимизация общения в трудовых и учебных коллективах, является одним из весомых резервов повышения эффективности человеческого фактора. Особенно существенна роль оптимизации общения и общительности в условиях вуза с контингентом студентов, из разных стран постсоветского и зарубежного пространства, где общение и общительность играет не малую роль в облегчении процесса адаптации к новым для них социальным условиям, оказывая непосредственное влияние на укрепление дружбы и сотрудничества представителей разных стран и народов.

Законодательной и нормативной базой для решения поставленной проблемы выступают: Закон Республики Таджикистан о языке; Закон Республики Таджикистан «Об образовании»; Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования; Концепция этнокультурного образования в Республике Таджикистан; Национальная концепция образования Республики Таджикистан; Национальная концепция воспитания Республики Таджикистан; Национальная стратегия развития высшего профессионального образования в Республике Таджикистан на 2007-2015 гг. и в особенности Постановление Правительства Республики Таджикистан; Государственная программа совершенствования преподавания и изучения русского и английского языков в РТ на 2004-2014 годы и его продление на 2015-2020 годы, была чётко определена политика государства в области языкового овладения двумя-тремя иностранными языками в соответствии с международными требованиями.

Как отмечается в Национальной концепции образования Республики Таджикистан особенности изучения иностранных языков - русского, английского параллельно с таджикским языком начинается с начальных классов и охватывает все этапы образования. А общение рассматривается, как источник знаний для изучения мировой науки и культуры, научно-технического прогресса, и как средства межнационального общения.

Ещё советские педагоги и психологи придерживались единых в своей основе взглядов на отношение личности и общения. Они исходили из того, что в общении проявляются самые разнообразные интеллектуальные, эмоциональные и волевые свойства, т.е. весь психолого-педагогический склад личности, который может способствовать общению или мешать ему.

Роль общения и общительности в формировании личности велика и пока ещё далеко не все аспекты культурного влияния на общение и общительности исследованы, в частности иностранных студентов в педагогических вузах.

**Степень разработанности исследования заключается** в анализе психолого-педагогической литературы и практических наблюдений, которые свидетельствуют о том, что за последние 20 лет проблема общения всё более активно изучается учёными многих стран, представляющими разные социальные науки и рассматривают общение учащихся / школьников и студентов, как явление их социальной жизни и как средство воспитания и формирования личности.

Психолого-педагогические аспекты общения, его уровни и компоненты, а также механизмы его влияния на личность привлекали внимание исследователей ещё с советских времён, таких учёных как: Б.Г. Ананьева, В.Н. Мясичева, А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова, А.В. Петровского и др.

Учёными установлено, что во взаимодействии людей, каковым является общение, всегда можно обнаружить три составные части: обращение человека к человеку; отношение друг к другу и познание людьми друг друга.

Вопросы развития коммуникативной компетентности будущего учителя рассматривали в своих трудах, такие учёные как: Н.Н. Богомолов, Ю.Н. Емельянов, И.А. Зимняя, М.И. Лукьянова, Л.М. Митина, Л.А. Петровская, Е.И. Рогова, И.И. Рыданова и др.

Вопросы формирования коммуникативных умений у будущих учителей в образовательном процессе рассматривали учёные: Е.Б. Быстрой, В.Г. Костомаров, А.Н. Леонтьев, Т.И. Лукьяненко, А.В. Мудрик и др.

В отечественной педагогике исследованиям посвящены работы таджикских учёных, которые внесли свой вклад в рассматриваемую проблему: Н.Н. Шоев, К.А. Азизов, Н.К. Амонов, Г.Д. Ан, Р.Н. Ахмеджаева, И.Т. Амонов, Р.Н. Бабаева, О.Х. Гургулиева, М.М. Набиев, М.М. Негматова, О.А. Мирзоев, Н.Н. Раджабова, Х.Р. Садыков, С.К. Камолитдинов, Х.Х. Тагиева, Н.М. Хашимова, Д.Я. Шарипова, Ф. Шарифзода, Ш.А. Шаропов, С.К. Эйюби и др.

**Прямо или косвенно** внесли свой вклад: И.Х. Каримова, К.Б. Кодиров, Ф.С. Комилиён, М. Лутфуллоев, Б. Маджидова, С.Э. Негматов, М.Г. Раджабов, М.Т. Юлдашева, У.Р. Юлдошев.

Таким образом, анализ исследований отечественных, российских и зарубежных учёных в области общения, показывают, что при всём многообразии исследований и научных подходов, психолого-педагогическая особенность межнационального общения и общительности студентов в период адаптации, как фактор влияющий на успешность учебной и общественной деятельности до сих пор **не была предметом достаточного рассмотрения.**

Это обстоятельство позволило выделить ряд **противоречий**, от решения, которых зависит психолого-педагогическая особенность общения и общительности студентов в вузах Таджикистана, в частности педагогического вуза:

- между сложившимися видами, формами и методами и не эффективностью их использования в педагогической практике общения и общительности, и результатов образования;

- между возрастающими требованиями общества к общению иностранных студентов и сложившейся системой, не обеспечивается успешное его развитие;

- между современными требованиями к процессу общения и общительности, повышения квалификации учителей и отсутствием научно-обоснованных моделей общения в период адаптации студентов всех национальностей и вероисповедания.

**Целью исследования** является осуществление системного анализа качества общительности и его компонентов - динамических, мотивационных и результативных характеристик студентов, а также раскрытие связи общительности с основными свойствами личности в период адаптации.

**Объектом исследования** является процесс психолого-педагогической особенности общения и общительности студентов в период адаптации.

**Предметом исследования** являются теоретические основы и практический анализ психолого-педагогической особенности общения и общительности иностранных студентов в период адаптации.

**Гипотеза исследования** соотносится с ведущей его идеей и основана на предположении о том, что динамические, мотивационные и процессуально-результативные компоненты общительности **будут эффективными, если они:**

1) влияют на успешность учебной и общественной деятельности студентов разных национальностей;

2) влияют на познание ими самих себя и окружающих;

3) влияют дифференцированно на развитие у них основных свойств личности.

**Задачи исследования** основывались на цели и гипотезе:

1. Проанализировать основные подходы к исследованию общения и общительности и дать характеристику с позиций принципа системности.

2. Выявить, как динамические характеристики общительности, т.е. интенсивность стремления к общению, инициативность в общении, лёгкость в общении, широта круга общения и устойчивость в общении связаны с основными свойствами личности - коллективизмом, трудолюбием, любознательностью, эстетическим развитием, организованностью.

3. Изучить, как динамические характеристики общительности влияют на успешность учебной и общественной деятельности студентов всех национальностей, на их стремление к лучшему осознанию себя и своих возможностей.

4. Исследовать соотношение общительности с другими свойствами личности у студентов.

**Методологической основой исследования** являются системный и культурологический подходы, определяющие аксиологические, личностно-деятельностные и личностно-ориентированные аспекты, рассматривающие человека как

центральную и высшую ценность. Её методологическую основу составляет диалоговая концепция культуры, в которых культура рассматривается как антропологический феномен, а также идеи Л.С. Выготского о «внутренней речи».

**Для проверки гипотезы и решения задач исследования использованы следующие материалы и методы:** беседа, наблюдение, включённое наблюдение, анкетирование, опрос по динамике, мотивации, результативности и трудностям общения, экспертные оценки, личностный опросник «ОТКЛЭ» (по начальным буквам **пяти** основных свойств личности - организованность, трудолюбие, коллективизм, любознательность, эстетическое и этическое развитие). Количественная обработка данных проводилась с применением «Т»- критерия «Вилкоксона».

**Теоретическую основу исследования** составляют: философские, психолого-педагогические труды, которые отражают основные ценности, идеи, и приоритеты в общении; историко-культурные наследия и их исследования; педагогические идеи и концепции, определяющие основные теоретико-методологические характеристики педагогического исследования, а также конституционные законы и нормативно-правовые акты.

**Источники диссертационного исследования** соотносятся согласно выдвинутой гипотезе, цели и задачи в работе, где использованы следующие источники научного исследования:

1. Изучение научной, психолого-педагогической литературы и нормативно-правовых актов Правительства Республики Таджикистан, которые определяют общую онтологию системно-структурного анализа на примере Государственного стандарта образования, Национальной Концепции воспитания Республики Таджикистан и др.

2. Концептуальные идеи классиков таджикско-персидской педагогической мысли о воспитании, обучении и дружбе: Абдулкосима Фирдауси, Абуабдулло Рудаки, Абдурахмон Джами, Носири Хисрав, Абу Бакр Ар-Рази, Саади Шерози, Хусайн Воиза Кошифи, Кайковус, Хафиза, и др.

3. Вопросы общения психолого-педагогического направления, а также механизмы его влияния рассматривались многими учёными педагогами - психологами, такими, как: Б.Г. Ананьевым, В.Н. Мясичевым, А.А. Бодалевым, Б.Ф. Ломовым, А.В. Петровским, Педагогами: Л.И. Новиковой, А.Т. Курикиным, А.В. Мудриком и др.

4. Важными для раскрытия изучаемой проблемы являются труды учёных Республики Таджикистан: А. Абдуллоевой, Ш. Абдуллоева, М.А. Арипова, Р. Асророва, Ю. Аскарлова, Р. Атаханова, С.Ш. Базаровой, У.Т. Балтабаевой, Х. Буйдакова, Ш. Давлатшоева, В. Зайниддинова, З. Зубайдова, Х. Искандарова, Ф. Икромовой, А.И. Кенджабаевой, Б.К. Кодирова, Б. Маджидовой, Т.З. Мунаваровой, А. Нурова, К. Пирова, М. Раджабова, Т. Раджабова, Б. Рахимова, Ш.М. Рузиева, Н. Сангинова, П.Н. Сацкова, Д. Фельдштейна, Д.Я. Шариповой, И.Юнусовой.

5. В качестве теоретических источников исследования использовались фундаментальные теории развитие личности, включая в систему их основ теорию деятельности, теорию мышления, теорию науки и теории семиотики, использованные

для проектирования и разработки науки педагогики в деятельности таким видным российским учёным, как: Б.Г.Ананьева, А.Г.Асмолова, Л.И.Божовича, Л.П.Буевой, А.Н.Леоньева.

**6.** Психолого-педагогический аспект работы с подрастающим поколением таджикских и российских учёных: В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, Б.Ф. Ломов, П.И. Образцов, М.Н. Скапкин, Д. Фельдштейн, Р. Атаханов, Дж. Атаева, Б. Маджидова, Д.Я. Шарипова, М. Нугмонов и др.;

**Этапы исследования.** Исследование проводилось с 2011 по 2019 гг. в три этапа.

**Первый этап - (2011-2014 гг.)** - диссертантом осуществлялось изучение и обобщения, а также систематизация теоретического материала по проблеме; проводилась разработка исходных положений исследований: определена цель и объект исследования, сформировалась гипотеза, задачи, методы и методология опытно-экспериментального исследования; разрабатывался критериальный аппарат, в соответствии с нормами и критериями диагностического материала. В конце первого этапа организован эксперимент, позволяющий определить современные условия и состояние проблемы в Таджикском государственном педагогическом вузе.

**Второй этап - (2014-2016 гг.)** - продолжалось изучение и анализ научной педагогической литературы по проблеме; уточнялся понятийный аппарат исследования; разрабатывались методы экспериментальной работы, при этом учитывались структурно-содержательные модели и проверка выявленных в совокупности сочетание предметов психолого-педагогических условий в ВУЗе; анализировался ход и результаты эксперимента для оформления текста диссертационного исследования.

В конце данного этапа уточнялась гипотеза исследования с учётом содержания и технологии эксперимента, и корректировались обработки полученных результатов методами статистической и математической обработки.

**Третий этап - (2016-2019 гг.)** - обобщались материалы на основе методов наблюдения, бесед, анкетирования и тестирования на основе экспертного оценивания полученных результатов по учебно-воспитательной работе в ВУЗе и результатов теоретико-экспериментальной части исследования. В конце формулировались теоретические и практические выводы, где были выявлены ведущие тенденции и принципы процесса, свидетельствующие о положениях гипотезы; использовались методы обработки статистических и математических данных, а также проводилось компьютерная обработка результатов эксперимента. Подготовка оставшихся публикаций и новых статей. Оформление результатов исследования в виде кандидатской диссертации, в соответствии с требованиями ВАК.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

**1.** Осуществлён теоретический и экспериментальный анализ структуры и индивидуальных психолого-педагогических особенностей общения и общительности студентов всех национальностей.

2. Исследована связь общительности с другими свойствами личности студентов.

3. Выявлено влияние общительности на успешность учебной и общественной деятельности студентов, а также на познание ими самих себя и окружающих.

**Теоретическое значение работы** обусловлено необходимостью:

- построения общих подходов к изучению индивидуально-психолого-педагогических особенностей общительности;
- выделения наиболее актуальных аспектов проблемы;
- нахождения её места в проблематике психолого-педагогических исследований;
- определения феноменов общения и общительности в их связи с основными свойствами личности у иностранных студентов.

**Практическая значимость работы** вытекает из того, что знание особенностей влияния общения и общительности на развитие основных свойств личности студентов позволяет оптимизировать учебную и воспитательную работу, направленную на формирование гармонически развитой, общественно активной личности будущего специалиста.

**Результаты исследования** могут быть применены в разработке соответствующих тем лекционных курсов педагогики и психологии, по методике оценочной деятельности преподавателя вуза. Выводы, сформулированные диссертантом, учитываются при осуществлении воспитательной работы со студентами разных факультетов и национальностей.

#### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Реализация системного подхода к изучению общения и общительности с необходимостью требует учёта не только уровней, компонентов и единиц общения, но также структуры общительности и её отношения с другими свойствами личности.

2. Индивидуально психолого-педагогические особенности общительности студентов разных национальностей вузов Таджикистана проявляются в многозначных связях динамических характеристик общительности с такими важнейшими свойствами личности, как: коллективизм, трудолюбие, любознательность, организованность, эстетическое и этическое развитие.

3. Динамические характеристики общительности дифференцированно влияют на ▪ развитие основных свойств личности; ▪ на успешность учебной и общественной деятельности студентов; ▪ на познание ими себя и окружающих.

4. У студентов из стран СНГ имеют место различия в операционально-динамических показателях общительности.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования.**

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на международных и научно-практических конференциях, на кафедре общей педагогики ТППУ им.С.Айни; на ежегодных научно-практических конференциях ТППУ им.С.Айни, КГУ им. А. Рудаки, РТСУ, ТНУ и на конференциях Министерства образования и науки Республики Таджикистан.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечивается методологическим обоснованием теоретических положений; системно-комплексными подходами, обоснованными исходными методологическими принципами; адекватным выбором и использованием разнообразных надёжных методов, репрезентативностью выборки, математической обработки научных данных с использованием компьютерных программ статистического анализа, эффективностью апробации и использования результатов исследования в эффективности системы образования.

**Структура диссертации** определена логикой исследования и поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложения.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обоснована актуальность, научная и практическая значимость исследования; определены его цель, задачи, объект и предмет; сформулирована гипотеза; показаны методологические и теоретические основы, методы исследования; раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; изложены положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации и внедрении результатов экспериментальной работы.

**В I главе «Теоретико-методологические основы исследования общения и общительности»** показана необходимость реализации в этой области требований системного подхода. Исходя из этого, методологической основой исследования допускается идея комплексного, личностно-ориентированного, личностно-деятельностного, системного и культурологического подходов в развитии человека, как субъекта культуры, рассматривающие человека как центральную и высшую ценность.

Целостный системный подход к анализу активности человека в сфере общения требует одновременного учёта содержательной стороны общения и общительности, т.е. особенностей побуждения, установок, интересов, мотивов общения, результатов общения и его процессуальных, динамических особенностей. Изучение общения становится всё более интенсивным. Общение является необходимым условием человеческого существования вообще, трудовой и учебной деятельности в частности.

Необходимыми и перспективными является уровневый подход к проблемам общения, наиболее рельефно представленный в трудах Б.Ф.Ломова, который отмечал, что при исследовании структуры общения следует иметь в виду три уровня анализа:

Первый уровень - макроуровень. На этом уровне общение человека с другими людьми рассматривается как сторона его жизни на протяжении всего жизненного пути личности.

На втором уровне важной целью является раскрытие темы общения и процесса её развития на разных фазах контакта, который может длиться часами или минутами.

Третий уровень - микроуровень. Данный уровень является изучением отдельных сопряжённых актов, или циклов, которые рассматриваются как элементарные единицы общения.

Все названные уровни теснейшим образом связаны между собой. Процесс общения во многих исследованиях характеризуется также с внешней и внутренней стороны. При этом, говоря о **внешней стороне** общения, имеют в виду доступное наблюдению, коммуникативное поведение партнёров, прежде всего, демонстрируемое ими общение друг с другом. По характеру конкретных обращений, их направленности, количеству и содержанию, можно с достаточной полнотой судить о внешней стороне межличностных контактов членов группы.

Внутреннюю сторону общения составляют, отражение и отношение, т.е. познание общающимися друг друга и эмоциональный отклик, который они друг в друге вызывают. Сюда же можно отнести изменение установок, состояний, мотивации и др., возникающее под влиянием общения.

Без учёта обеих сторон - как внешней, так и внутренней, - характеристика общения не может быть полной.

По мнению ряда известных российских учёных, таких, как Б.Г. Ананьева, Б.Ф. Ломова, А.А. Бодалева и др., общение следует рассматривать как «полифункциональное» явление.

Б.Ф. Ломов особо выделяет три класса функций общения в жизни индивида: ▪ информационно-коммуникативные; ▪ регуляционно-коммуникативные; ▪ аффектно-коммуникативные.

Также приводится деление функций общения по другому критерию.

В этом контексте называются такие важнейшие функции, как: ▪ организация совместной деятельности; ▪ познание людьми друг друга; ▪ формирование и развитие межличностных отношений.

В перечнях функций общения, предлагаемых многими авторами, мы находим указания на эти же основные проявления общения, только описанные с помощью других терминов.

Например, в качестве основных функций межличностного общения российский учёный Ю.Л.Ханин называет: ▪ функцию социально-психологического отражения; ▪ регулятивная функция; ▪ познавательная функция; ▪ экспрессивная функция; ▪ функция социального контроля; ▪ функция социализации.

Иной набор функций общения приводит другой советский учёный - А.В.Мудрик, изучивший общение как фактор воспитания школьников.

Например, Л.П. Буева считает, что «деятельность и общение» - две взаимосвязанные, относительно самостоятельные, но не равноценные стороны единого индивидуального и общественного процесса жизни.

Наиболее обстоятельно этот вопрос рассмотрен в трудах Б.Ф. Ломова. Он констатирует, что сожалению, ни деятельность, ни общение не имеют общепринятых определений, что, конечно, создаёт большие трудности, как только мы пытаемся выяснить их соотношения.

Исследования общеизвестных учёных, таких, как: С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Л.П. Бугеовой, К.А. Абдулхановой-Славской, Н.И. Ренан и других учёных, проанализировавших с этой точки зрения труды классиков советских и зарубежных философов, психологов, педагогов и физиологов, показали, что такую единую систему отчёта можно найти только в деятельности. М.С. Каган рассматривает общение как один из видов человеческой деятельности, которому присущи соответствующая структура и атрибуты.

Известный педагог К.Д. Ушинский считал, что отношения воспитателей с воспитанниками оказывают решающее влияние на процесс воспитания и от них во многом зависит его эффективность. Б.Ф. Ломов подчёркивал, что общение охватывает особую категорию реально существующих отношений, а именно, отношений «субъект-субъект».

Итак, многие учёные приходят к выводу, что общение нужно рассматривать как особую категорию. Общение выступает как самостоятельная и специфическая форма активности субъектов. Её результат - это не преобразованный предмет, т.е. материальный или идеальный, а отношения с другим человеком, с другими людьми.

Главными единицами анализа на наш взгляд являются: ▪ целостный акт деятельности; ▪ поступок или этап жизни личности; ▪ отдельные акты поведения в их системном понимании.

Главным в общении педагога и студентов должны быть отношения, основанные на коллективизме, трудолюбии, организованности, уважении и требовательности, что будет рассматриваться в дальнейшей работе.

Использование понятия «деятельность» позволяет с необходимой для психолого-педагогического анализа конкретностью соотнести такие фундаментальные явления в период адаптации, как: ▪ общественные отношения; ▪ совместная трудовая деятельность; ▪ общение личности, продуктивно изучаемые многими учёными.

Анализ работ видных учёных А.А. Леонтьева, В.А. Кан-Калик, Л.М. Митина позволяет сделать **вывод** о том, что педагогическое общение является как частный вид общения людей, имеющий как общие черты этой формы взаимодействия, так и специфические для образовательного процесса, особенно в период адаптации студентов 1-го курса.

В.А. Кан-Калик, С.В. Кондратьева, А.А. Леонтьев, Я.Л. Коломинский, А.А. Ренан посвятили свои труды проблеме эффективности педагогического общения. Анализ исследований этих авторов показывает, что педагогический процесс является как коммуникационный процесс, в который включены учитель и учащиеся. Также педагогическая деятельность учителя, характеризующаяся определённым стилем.

**Во II главе «Психолого-педагогическая характеристика признаков и особенностей динамики межнационального общения и общительности студентов 1-го курса»** анализируются индивидуально-психолого-педагогические особенности общительности в период адаптации иностранных студентов педагогического вуза с

повышенным и пониженным уровнем динамических проявлений. Выделены две группы испытуемых иностранных студентов из дружеской Республики Туркменистан факультета «Русский язык и литература» и факультета «Английский язык», где особенности студентов анализировались не только со стороны динамики, но и в связи с другими аспектами общительности, таких, как: мотивационный, результативный, трудности общения, имеющиеся у студентов 1-го курса в период адаптации. Также последовательно рассматриваются вышеуказанные аспекты общительности по каждой из выделенных групп испытуемых, выраженность у них пяти основных свойств личности, таких, как: коллективизм, трудолюбие, любознательность, организованности, эстетическое развитие.

В данной главе поставлена **задача** - изучить индивидуально-психолого-педагогические признаки, особенности общительности иностранных студентов в вузе в период адаптации, связанные с динамикой и результативностью общения, и сопоставить их с фактором личностного порядка, основными свойствами личности, т.е. рассмотреть динамические особенности общения в более широком личностном контексте.

Уточняя эти вопросы, необходимо, прежде всего, опереться на слово «динамика», которое означает: явление под влиянием действующих на него факторов; обилие движений, действия; «динамический» - связанный с проявлением силы - силовой, богатый движением, действием, внутренней энергией; пределы, в которых изменяет признак.

Для анализа этих признаков в нашем исследовании выделены две группы студентов по уровню динамики общения и использован квартиль-процентный способ, т.е. взяты две крайние группы студентов, составляющие каждая по **25 %** выборки -10 чел., промежуточная часть выборки - 22 чел. в данном случае опускалась. Экспериментальную часть исследования мы начали с изучения динамических характеристик общения и индивидуальных особенностей общительности по двум причинам.

Исследования показали, что в группах с высокой и очень высокой потребностью в общении достигает, соответственно, **55% и 60%**. В то же время в группах с низкой и очень низкой потребностью в общении таких людей оказалось всего **5% - 6%**.

Для исследования «динамики общения» и «индивидуальных различий активности общительности» были использованы «инструкция» - «опросник» (см. в дисс. с.66-67), где изучалась: ▪ степень выраженности стремления к общению; ▪ инициативность в процессе общения; ▪ лёгкость вступления в общение; ▪ широта круга общения; ▪ устойчивость в общении.

Было предусмотрено 4 (четыре) варианта ответов: А - «да»; Б - «скорее да»;

В - «скорее нет»; Г - «нет». За ответ «да» засчитывалось 5 условных баллов, за ответ «скорее да» - 4, за ответ «скорее нет» - 3, за ответ «нет» - 2 балла.

Подсчитывался также суммарный балл, характеризующий динамику общительности в целом:

- 1, 6, 12 - характеризуют интенсивность стремления к общению, т.е. потребность в общении;
- 2, 7, 12 - говорят об инициативности испытуемых в общении;
- 3, 8, 13 - позволяют оценить лёгкость общения, т.е. вступления в контакт;
- 4, 9, 14 - свидетельствует о широте круга общения;
- 5, 10, 15 - характеризует устойчивость общения.

Далее при помощи опросника изучалась «мотивационно-смысловая» сторона общения.

Опросник «мотивов общения» (см. в дисс.67-70). Из 28 утверждений исследуемые выбирали те, которые в наибольшей степени соответствовали их побуждениям.

Количественные величины, характеризующие «интенсивность» и «содержательные особенности мотивации общения» получались следующим образом:

- за 1-ое место - утверждение, поставленное на первое место и все остальные из той же группы, засчитывалось по 4 условных балла;
- за 2-ое место, соответственно - по 3 балла.
- за 3-ье место - по 2 балла. За остальные утверждения - по 1 баллу. Определялась «широта мотивации», или «разнообразие побуждений к общению».

Опросник для изучения «результативности общения» (см. дисс. с.70-71). Аналогичным «за» утверждения, поставленные на первое место и остальные из той же группы, засчитывалось по 4 балла; на второе - по 3 балла; на третье - по 2 балла; за остальные по 1 баллу.

Опросник для изучения «трудности динамики общения» (см. дисс.с.72-73). Прочитав вопрос, студент должен был записать на листе его порядковый номер и поставить рядом ответ: «да» или «нет». Всесторонне изучались студенты двух факультетов - «Русский язык и литература» и «Английский» по 42 студента в возрасте от 17 до 22 лет. Анкетами обследовано 200 студентов двух факультетов 1-х курсов: факультет «Русский язык и литература»; факультет «Английский язык».

Мы предприняли попытку выявить ведущие структурные свойства личности, отнеся к ним: ▪ коллективизм, ▪ трудолюбие, ▪ любознательность, ▪ способность видеть прекрасное в окружающем, ▪ организованность.

В своём исследовании мы использовали опросник «ОТКЛЭ» (см. дисс. с.74-80) - начальные буквы слов, обозначающие основные свойства личности, т.е.: ▪ организованность; ▪ трудолюбие, ▪ коллективизм, как наиболее важное свойство; ▪ любознательность; ▪ эстетическое развитие, составленный для изучения этих пяти основных свойств личности, наиболее компактно выражающих её психолого-педагогическое строение, общественную ценность направленности, индивидуально-психологические особенности.

Прочитав вопрос, ответы: «да», либо «нет», либо «не знаю». Полученный результаты сообщаются студенту. Обработка данных: балл за совпадение (см. дисс. с.80-81). Порядок вычислений (см. дисс. с.82-83): меньшую из полученных сумм «Т» сравнить с

критическими значениями «Т», т.е., если величина «Т» больше или равна «Т-0,5», принимается нулевая. Если величина «Т» меньше «Т-0,5», различия между совокупностями по центральной тенденции признаются значимыми.

К примеру: 1 группа: Совокупность «х» - 2, 6, 8, 8, 10, 14, то «Пх» = 6; 2 группа: Совокупность «у» - 22, 32, 36, 54, то «Пу» = 4. Ранги «х» - 1, 2, 3, 5, 3, 5, 5, то «Тх» = 21. Ранги «у» - 7, 8, 9, 10, то «Ту» = 34. При «Тх» = 6 и «Ту» = 4 находим в приложении, что «Т - 0,5», различия между сравниваемыми группами следует признать незначимыми.

В нашем исследовании группы были невелики. В группах с высокой и низкой динамикой общения количество студентов по 10 человек.

Поэтому в наших показателях будут такие различия как:

1 группа - высокая (10 студ.) «Т - 0,5» = 78

2 группа - низкая (10 студ.) «Т - 0,01» = 71

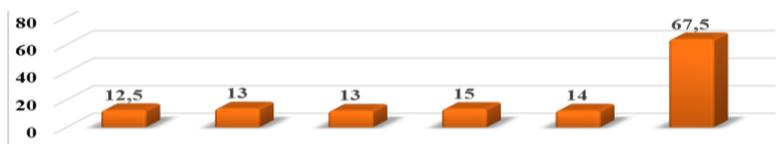
Кроме экспериментальных и анкетных методик, нами использовалось и наблюдение за жизненными проявлениями общения испытуемых.

Полученные с помощью наблюдения данные в основном подтвердили результаты экспериментальных методик.

Исходные данные и средние значения показателей у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

**Таб. № 1** (см. дисс. с.84) среднее значение у студентов, по параметру «стремление к общению» составляет = 12,7, что значительно выше знания по всей выборке = 9,78

**Диаграмма №1 «Динамические характеристики общительности»**



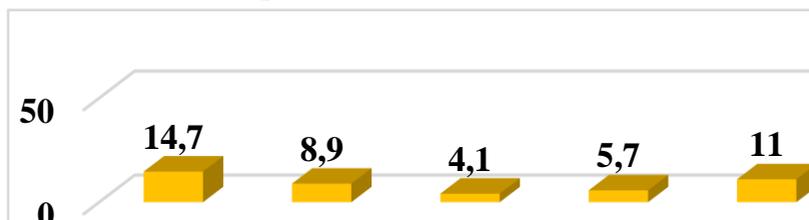
У многих студентов имеется высокая потребность в общении. У трёх из них одна = 15, у одного = 14, у двух = 13 и у остальных = ниже 13

Итого: 67,5

Исходные данные и средние значения показателей «мотивации общительности» у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

**Таб. № 2** (см. дисс. с.88)

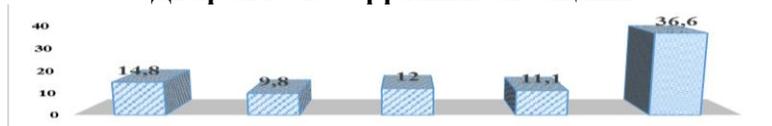
**Диаграмма №2 «Мотивы общения»**



Среднее значение этого показателя по данной группе = **14,7**; получить необходимый опыт для себя = **8,9**; сострадательных и других отношений к людям = **4,1**; долг общаться с родственниками и близкими людьми = **5,7**; остальные = **11**.

Исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с повышенным уровнем динамики общения. **Таб. № 3** (см. дисс. с.89).

**Диаграмма №3 «Эффективность общения»**



Из таб. № 3 видно, что на первом месте наибольшее влияние общительность студентов оказывает на улучшение результатов общественной и учебной деятельности: является толчком для новых дел и занятий -  $m = 14,8$ .

На втором месте, по степени эффективности влияния динамических характеристик общительности, оказалась позиция лучшего самопознания -  $m = 12$ .

Третье, последнее место по степени эффективности влияния общительности, заняли показатели улучшения отношений в группе -  $m = 9,8$ .

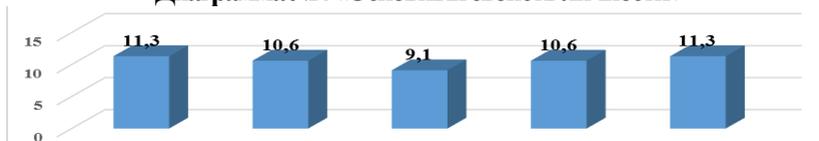
И, наконец, средний суммарный балл эффективности общительности по группе составил = **36,6**, при среднем по всей выборке = **30,67**. Индивидуальный разбор колеблется от 18 до 60.

Исходные данные показателей трудности в общении у студентов с повышенным уровнем динамики общения. **Таб. № 4** (см. дисс. с.92).

Как видно из **таб. № 4**, наибольшее количество затруднений студенты с повышенным уровнем динамики общительности испытывают в ситуациях, когда надо сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории = показатель № 3. Выполнить общественное поручение в незнакомом коллективе = показатель № 4. Затрудняет общение недостаточное знание русского и таджикского языков = показатель № 5 и некоторые личностные качества, как стеснительность и робость = показатель № 6.

Исходные данные и средние значения показателей уровня выраженности основных свойств личности у студентов с повышенным уровнем динамики общения. **Таб. № 5** (см. дисс. с.89) приведены исходные данные и средние значения показателей уровня выраженности основных свойств личности у студентов с повышенным уровнем динамики общения. Для сопоставления были взяты 5 (пять) основных свойств личности

**Диаграмма №4 «Основных свойств личности»**



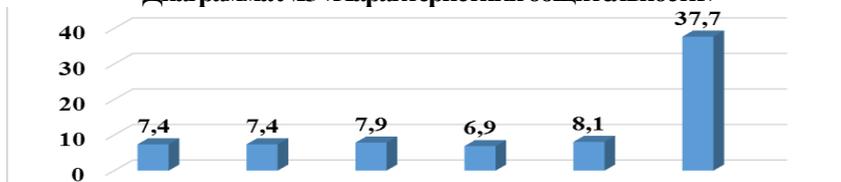
Как видно из таблицы среднее значение: ■ по качеству «коллективизм» у группы с повышенным уровнем динамики общения = **11,3**; ■ по свойству «трудолюбие» среднее

значение у данной группы = 10,6; ■ по всей выборке при среднем = 9,1; ■ по свойству «любопытность» среднее значение по группе = 10,6; ■ по «эстетическим качествам» среднее значение показателя = 11,3.

Подводя общие итоги психолого-педагогической характеристики группы студентов с повышенной динамикой общительности, следует отметить, что им свойственна повышенная потребность и инициативность в общении, лёгкость в завязывании контактов с другими людьми и широта круга общения. Психолого-педагогическая характеристика личности студентов с пониженным уровнем динамических проявлений общительности в таб. № 6 представлены исходные данные и средние значения показателей динамических характеристик общительности у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

Как видно из таб. № 6 (см. дисс. с.99-100), среднее значение показателя ■ по параметру «стремления к общению» = 7,4, т.е. ■ по сравнению со средним значением по данной всей выборки = 9,78 - оно значительно ниже.

**Диаграмма №5 «Характеристики общительности»**



Средние значения динамических характеристик ■ по параметру «лёгкости общения» у студентов данной группы = 7,9; ■ среднее значение по широте круга общения в группе = 6,9; ■ средняя величина «устойчивости в общении» данной группы студентов = 8,1; ■ остальные = 7,4.

Остановимся теперь на «Особенностях мотивации общения» по вышерассмотренной группе студентов таб. № 7 (см. дисс. с.102), где представлены исходные данные и средние значения показателей мотивации общения у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

**Диаграмма №6 «Особенности мотивов общения»**



«Направленные на себя», связанные с учётом своих личностных интересов. Среднее значение по данной группе = 8,4.

На втором месте занимают мотивы, связанные с «проявлением чувства долга и необходимости» -  $m = 6,3$ . Студенты данной группы не всегда проявляют свой интерес к делам группы, к студентам, с которыми они учатся или проживают и выполняют общественные поручения. Просто выполняют долг в общении с родственниками или близкими людьми.

На третьем месте у данной группы студентов занимают мотивы, связанные с проявлением нравственных чувств -  $m = 5,1$ , т.е. реализацией гуманных, добродушных, сострадательных и других отношений к окружающим их студентам - эти качества у них менее выражены.

Последнее, четвёртое место в данной группе студентов занимают мотивы, связанные с направленностью на других студентов -  $m = 4,2$ .

Что касается широты мотивации, то у данной группы они колеблются от 11 до 42 при средней = 24, что ниже средней по всей выборке = 24,71.

Исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с пониженным уровнем динамики общения таб.№ 8 (см. дисс. с.104), представлены исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

Из таб. № 8 видно, что на первом месте наибольшее влияние общительность способствовала хорошему выполнению общественных поручений, являясь толчком для новых дел и занятий -  $m = 11,3$ . На втором месте по степени эффективности влияния динамических характеристик общительности у студентов стоит лучшее познание себя -  $m = 9,4$ . Иными словами, студенты с пониженным уровнем динамики общения отмечают, что их общительность помогла лучше разобраться только в себе, лучше узнавать себя и особенности своего поведения.

На последнем месте, по степени эффективности влияния общительности, оказались показатели улучшения отношений в группе, т.е. динамические характеристики общительности не всегда способствовали налаживанию личностных отношений и формированию психологического климата в группе, оживлению общения в группе и расширению кругозора других студентов, не всегда помогали снять эмоциональное напряжение у других студентов группы -  $m = 5,6$ .

Исходные данные показателей «Трудности у студентов с пониженным уровнем динамики общения» таб. №9.

**Диаграмма № 7 «Трудностей в общении»**



Как видно из диаграммы, наибольшее количество затруднений студенты с пониженным уровнем динамики общения испытывают в ситуациях, когда надо выполнять общественное поручение в незнакомом коллективе = 4; затрудняет вхождение в контакт с незнакомым студентом = 2; затрудняет общение также недостаточное знание языка = 5; некоторые личностные качества - стеснительность, робость = 6; общение с преподавателями, т.е. старшими по возрасту людьми = 7 и др.

Исходные данные и средние значения показателей «Уровни выраженности основных свойств личности у студентов с пониженным уровнем динамики

общительности» таб. № 10 (см. с.107): ■ по свойству «организованность» среднее значение по группе = 6,5; ■ по свойству «любопытность» среднее значение по группе = 7,3; ■ по «эстетическим качествам» среднее значение показателя = 8,9.

Подводя итоги психолого-педагогической характеристики группы студентов с пониженной динамикой общительности, следует отметить, что им свойственна пониженная потребность и инициативность в общении, затруднения в завязывании контактов с другими людьми, узок круг общения.

Статистическая «Оценка средних значений показателей общительности и свойств личности у различных групп студентов» таб. № 11 (см. с. 110-111), где представлены средние значения показателей динамики общительности и свойств личности у различных групп студентов.

Из таблицы видно, что средние значения показателей 1-ой группы студентов значительно выше, чем во 2-ой группе, что и отмечалось нами в работе. По свойству личности «коллективизм» различаются меньше, т.е. =11,3 и =7,6.

Большинство обнаруженных различий являются статистически достоверными на 1% уровня значимости. Различия же средних показателей по таким свойствам, как: организованность и эстетические качества личности обнаруживают лишь тенденцию = 10% уровень значимости. Из этого следует, что динамические характеристики общительности оказывают разное влияние на свойства личности.

В большей степени они влияют на развитие коллективизма, трудолюбия, любопытности и в меньшей мере на организованность и эстетические качества личности, т.е. эти свойства могут быть достаточно выражены и у малообщительных и у общительных студентов.

Приведённые данные отнюдь не означают, что существует жёсткая однозначная связь между высоким уровнем динамических проявлений общительности и развитием пяти качеств личности, отнесённых нами к основным. Выявленная взаимосвязь говорит лишь о том, что развитая общительность является важным условием, благоприятствующим всестороннему гармоничному раскрытию личности студента.

Статистическая «Оценка средних значений показателей мотивации общительности у студентов с повышенным и пониженным уровнем динамических проявлений общительности» таб. № 12 (см. дисс. с.113) аналогичным образом можно объяснить преобладание у студентов с пониженным уровнем динамики мотивов, направленных на себя. Они оказались у них доминирующими.

Статистическая «Оценка средних значений показателей результативности общения у студентов с повышенным и пониженным уровнем динамических проявлений общительности» таб. № 13 (см. дисс. с.114). Сводная таблица средних показателей результативности общительности ясно говорит о том, что эффективность общения значительно выше у первой группы студентов факультета «Русского языка и литературы». Особенно велико различие между двумя группами в учебной и общественной деятельности у первой группы студентов. Заметна также разница в

благоприятном влиянии общения и на результаты лучшего познания себя. На последнем месте по результативности общительности в обеих группах стоит влияние общения на улучшение отношений в группе. Это говорит о том, что предметом специальных исследований и, вероятно, коррекции должен стать морально-психологический климат студенческих академических групп.

В следующем параграфе за основу изучения групп иностранных студентов нам пришлось выбрать наименьшее количество студентов из дружеского Туркменистана, количество которых по всему вузу считается наибольшим числом. На первом курсе наибольшее количество студентов из Туркменистана является факультет «Русского языка и литературы» = **203** студента и факультет «Английского языка» = **129** студентов (2016-17г.), где были созданы малые группы для удобства статистических подсчётов, таким образом: из факультета «Русского языка и литературы» мы выбрали группу из **18** студентов из Республики Туркменистан 1-го курса, из факультета «Английского языка» = **7** студентов из Республики Туркменистан 1-го курса. Определялись важнейшие личностные свойства студентов из дружеского Туркменистана.

Анализировать общительность выделенных групп студентов мы будем по различным аспектам: динамический; мотивационный; результативный; трудности общения. В таб. № 14 и № 15 (см. дисс. с.117) представлены исходные данные и средние значения показателей динамических характеристик общительности студентов из факультета «Русский язык и литература» и факультет «Английского языка», где анализировались последовательно степень выраженности различных динамических признаков общения: ▪ стремление к общению; ▪ инициативность в общении; ▪ лёгкость общения; ▪ широта круга общения; ▪ устойчивость в общении.

Исходные данные и средние показатели динамических характеристик общительности у студентов из факультета «Русского языка и литературы» таб. № 14 (см. с.117), где видно, что у студентов факультета «Русского языка и литературы» среднее значение по параметру «стремление к общению» = 10,61. По сравнению со средним значением всей выработки = 9,78, это несколько выше. Напомним, что среднее значение по группе менее общительных студентов  $m = 7,4$ . Так, у двоих = 15, у одного = 14, у одного = 13 и у остальных ниже 13. У части студентов наблюдается высокая потребность в общении.

Исходные данные и средние показатели динамических характеристик общительности у студентов факультета «Английский язык» таб. № 15 (см. дисс. с.117). Аналогичное соотношение средних показателей стремления к общению наблюдается в группе студентов факультета «Английский язык», где среднее значение показателей этих студентов составляет = 10,29, что тоже несколько выше по сравнению со средним значением всей выборки. Из них у одного = 15, у одного = 13 и остальных ниже 13.

Среднее значение показателей «инициативности» у группы студентов факультета «Русского языка и литературы» = 11,33, что выше среднего показателя «инициативности» по всей выборке -  $m = 10,38$ . Среднее значение группы менее общительных составляет -  $m = 7,4$ . У ряда студентов показатели «инициативности»

достаточно высокие. Так, у одного она количественно = 15, у четверых = 14, у двух = 13 и у остальных = ниже 13.

Аналогичное соотношение средних показателей «инициативности» наблюдается также в группе студентов из факультета «Английского языка». У этих студентов среднее значение показателей «инициативности» = 11, что выше среднего показателя по всей выработке. У них получились следующие индивидуальные показатели: у одного = 14, ещё у одного = 13 и у остальных = ниже 13.

Среднее значение по параметру «лёгкости» общения у студентов факультета «Русский язык и литература» = 10,39. Средний показатель по всей выборке -  $m = 9,81$ . Среднее значение менее общительных -  $m = 7,9$ .

Индивидуальный разброс по данной характеристике колеблется от 7 до 15. Среднее значение показателей по «лёгкости» общения у студентов «Английского языка» = 9,85. Оно близко к среднему показателю «лёгкости» по всей выборке, который -  $m = 9,1$ . Индивидуальный разброс данной характеристики колеблется от 7 до 13.

Среднее значение по параметру «широта круга общения» в группе студентов факультета «Русского языка и литературы» = 11,11, т.е. выше среднего показателя по «широте круга общения» по всей выборке, которая -  $m = 10,07$ .

Среднее значение «менее общительных» -  $m = 6,9$ . Индивидуальные значения по данной характеристике варьирует от 6 до 15. Аналогичное соотношение средних показателей по параметру «широта круг общения» наблюдается в группе студентов факультета «Английского языка», где среднее значение показателей этих студентов = 11,43, что выше среднего показателя по «широте круга общения» по всей выборке. Индивидуальный разброс по данной характеристике колеблется от 9 до 15.

Средняя величина «устойчивости в общении» у студентов факультета «Русского языка и литературы» = 11,44. Это самый высокий показатель среди всех параметров у испытуемых данной группы. Он является выше среднего показателя «устойчивости» по всей выборке -  $m = 9,47$ . Среднее значение по этому параметру у менее общительных -  $m = 8,1$ . Индивидуальные значения колеблются от 8 до 15.

Средняя величина «устойчивости в общении» у студентов факультета «Английского языка» = 9,57, т.е. близко к среднему показателю всей выработки -  $m = 9,47$ . Индивидуальный разброс колеблется от 9 до 15.

В таблицах № 16 и № 17 представлены исходные данные и средние значения показателей «мотивации общительности» студентов факультета «Русского языка и литературы» и факультета «Английского языка».

Здесь анализировались «мотивы общительности», направленные на других студентов, на себя, мотивы, связанные с проявлением нравственных чувств, мотивы долга (необходимости). Кроме того, учитывалось разнообразие побуждений к общению, т.е. широта мотивации общительности.

Как видно из таб. № 16 и № 17 (см. дисс. с.121-122), у студентов факультета «Русского языка и литературы» доминирующими мотивами являются мотивы,

направленные на других студентов, связанные с учётом интересов окружающих. Среднее значение по этому показателю в группе студентов факультета «Русского языка и литературы» = 12,89, при большом индивидуальном разбросе от 2 до 45.

В группе студентов факультета «Английского языка» аналогичный показатель = 10, опять-таки при значительном индивидуальном разбросе от 2 до 36.

На втором месте в «мотивации общительности» студентов факультета «Русского языка и литературы» находятся мотивы, связанные с учётом своих личных интересов -  $m = 7$ . Индивидуальный разброс от 2 до 36. Эти мотивы у группы студентов факультета «Английского языка» занимают третье место, которое -  $m = 3,71$ , при индивидуальном разбросе от 2 до 8. Третье место в мотивации общения студентов факультета «Русского языка и литературы» занимают мотивы, связанные с проявлением «чувства долга, необходимости» -  $m = 6,83$ , индивидуальный разброс колеблется от 0 до 21. Эти мотивы у студентов английского факультета занимают второе место -  $m = 4,29$ . Индивидуальный разброс от 2 до 14.

Последнее место у студентов факультетов «Русского языка и литературы» и «Английского языка» занимают мотивы, связанные с «проявлением нравственных чувств», т.е. реализацией гуманных, доброжелательных, сострадательных и других отношений к людям. Средняя величина соответствующего показателя у студентов факультета «Русского языка и литературы» = 4,66. У них имеет место индивидуальный разброс от 1 до 20. У студентов факультета «Английского языка» удельный вес данного вида мотивации выражен показателем или = 3,14.

Таким образом, у многих студентов двух анализируемых групп факультетов «Русского языка и литературы» и «Английского языка» доминирующими мотивами являются мотивы, направленные на других студентов, т.е. связанные с учётом интересов других людей: их характеризует повышенное желание участвовать в коллективных мероприятиях; стремление поделиться своими мыслями, впечатлениями; они интересуются жизнью коллектива; стараются лучше познать других студентов.

Исходные данные и средние показатели «мотивации общительности» (эффективность) у студентов факультета «Русского языка и литературы» таб. № 18 и № 19 (см. дисс. с.124 -125), где представлены исходные данные и средние значения показателей результативности общительности студентов факультетов «Русский язык и литература» и «Английский язык».

Из таблиц № 18 и № 19 видно, что наибольшее влияние общительность этих групп студентов оказывает на лучшее «познание себя», где среднее значение у представителей факультета «Русский язык и литература» = 18,22 и у представителей факультета «Английский язык» = 17,14. По степени «эффективности влияния общительности» оказались показатели улучшения результатов общественной и учебной деятельности представителей данных групп. Это означает, что общительность способствует получению студентами новой информации, новых знаний, помогает решению производственных вопросов, способствует развитию и формированию новых интересов,

лучшему выполнению общественных поручений, является толчком для новых дел. Студенты факультета «Русский язык и литература», где  $m = 10,11$  и студенты факультета «Английский язык» соответствует показателю  $m = 5,58$ , по степени эффективности влияния общительности у обеих групп заняли показатели «улучшения отношений» в группе.

Результат показал, что студенты факультета «Русский язык и литература» имеют  $m = 7,56$  и студенты факультета «Английский язык»  $m = 5,42$ .

И, наконец, средний суммарный балл «эффективности общительности» по группе студентов факультета «Русский язык и литература» составил или  $= 35,89$ , при среднем по всей выборке  $= 30,67$ . Индивидуальный разброс колеблется от 19 до 60. У группы студентов из факультета «Английский язык» аналогичный суммарный балл составил  $m = 28,14$ , при индивидуальном разбросе от 13 до 48.

В таб. № 20 и № 21 (см. дисс. с.126-128) представлены данные, характеризующие трудности в общении у студентов факультета «Русский язык и литература» и факультета «Английский язык».

Исходные данные показателей «трудностей общения» студентов факультета «Русский язык и литература» как видно наибольшее количество «затруднений» этих студентов возникает в ситуациях, когда надо выполнять общественное поручение в незнакомом для них коллективе, т.е. в группе, показатель  $= 4$ . «Затрудняет общение» недостаточное знание русского языка, показатель  $= 5$ . Возникают «трудности в общении» со старшими по возрасту людьми, т.е. преподаватели, показатель  $= 7$ , при необходимости сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории, показатель  $= 3$ .

Другие «затрудняющие общение» факторы (показатели) не оказывают существенного тормозящего влияния по проявления общительности группы студентов (перечень показателей см. дисс. с.68-69. «Опросник для изучения трудности динамики общения»). Наибольшее количество «затруднений в общении» у студентов факультета «Английский язык», как видно из таб. № 21, возникает из-за некоторых личностных качеств, например, таких, как: «стеснительность, робость»  $= 6$ . «Затрудняет общение недостаточное знание русского языка»  $= 5$ , нередко «трудности в общении со старшими по возрасту людьми», т.е. преподаватели  $= 7$ , «трудно выполнять общественное поручение в незнакомом коллективе»  $= 4$ . Другие показатели не затрудняют столь существенно общение студентов факультета «Английский язык».

Исходные данные и средние значения показателей уровня выраженности важнейших свойств личности студентов факультета «Русский язык и литературы» таб. № 22 (дисс. см. с.129), как видно среднее значение по качеству «коллективизм» у группы студентов факультета «Русский язык и литература»  $= 11,44$ , при средней величине по всей выработке испытуемых  $= 9,57$ , т.е. несколько выше. Среднее значение по группе «менее общительных» студентов  $= 7,6$ . У части студентов наблюдается высокий показатель «коллективизма». Индивидуальный разброс показателей  $=$  от 6 до 17.

У группы студентов факультета «Английский язык» по этому свойству средняя величина = 8,29, что немного меньше по сравнению с общей выборкой. Индивидуальный разброс = от 4 до 15. В целом, с качественной стороны, проявление этого свойства у данных групп студентов характеризуется тем, что жизнь группы не проходит мимо них, они активно участвуют в ней, постоянно кому-нибудь помогают, у них возникают идеи о том, что можно сделать в группе, они с удовольствием выполняют общественные обязанности, помогают товарищам по курсу и отстающим в учёбе, и работе, положительно воспринимают замечания, имеют поручения, охотно соглашаются на дополнительную работу.

Исходные данные и средние значения показателей уровня выраженности важнейших свойств личности у студентов факультета «Английский язык» таб. № 23, где среднее значение показателей «трудолюбия» = 9,29, т.е. ближе к среднему общей выборки. Индивидуальный разброс колеблется у них от 7 до 13.

По свойству «организованность» среднее значение у группы студентов факультета «Русский язык и литература» = 9,06, при средней по всей выборке = 8. Индивидуальный разброс = от 3 до 18. Среднее значение по группе менее общительных = 6,5. У исследуемой нами группы студентов факультета «Английский язык» среднее значение показателей «организованности» = 8,57. Индивидуальный разброс колеблется от 3 до 14.

По свойству «любопытность» среднее значение по группе факультета «Русский язык и литература» = 10,33, по всей выборке = 9,05, т.е. у обсуждаемых студентов она несколько выше. Индивидуальный разброс колеблется от 4 до 15.

Средняя величина по данному группе менее общительный = 7,3. Среднее значение по данному свойству у студентов факультета «Английского языка» = 9,86, т.е. немного выше, чем по всей выборке. Индивидуальный разброс по данной группе колеблется от 3 до 15.

По «развитию эстетических качеств» личности среднее значение по группе студентов факультета «Русский язык и литература» = 11,44, т.е. выше, чем среднее по всей выработке -  $m = 10,26$ . Индивидуальный разброс = от 7 до 18.

Средняя величина по группе менее общительных -  $m = 8,9$ . По данному свойству у студентов факультета «Английский язык» среднее значение = 10, т.е. близко к среднему по всей выработке. Индивидуальный разброс колеблется от 9 до 13.

Таким образом, приведённые данные могут свидетельствовать о том, что и при анализе фактического материала, характеризующего студентов из различных стран и регионов, выявляется такая же картина, как и у студентов из Таджикистана: более общительным студентам в среднем свойственна повышенная степень выраженности ▪ коллективизма, ▪ трудолюбия, ▪ организованности, ▪ любопытности, ▪ эстетических качеств личности.

Можно полагать, что «общительность» может выступать в качестве одной из предпосылок для формирования важных свойств личности студента. На обнаруженных в процессе исследования зависимостях и вариантах соотношения указанных рядов показателей мы остановились при обсуждении результатов в данной главе.

Заключая качественный и количественный анализ психолого-педагогических проявлений «общительности и свойств личности» различных групп студентов, следует отметить, что данные группы отличаются по степени выраженности отдельных признаков «общительности и свойств личности». Эти качественные и количественные различия были подробно проанализированы в соответствующих параграфах. Полученный в исследовании с помощью методов наблюдения, включённого наблюдения, беседы, экспертных оценок дополнительный фактический материал показал следующее: в составе группы с повышенным уровнем динамических проявлений общительности имеются студенты с индивидуалистической направленностью и невысоким развитием тех или иных основных личностных свойств. Некоторые студенты, успевающие в учёбе на «хорошо» и «отлично», общительны, принимающие достаточно активное участие в общественной работе, на самом деле не проявляли подлинной заботы о своих товарищах. В трудных случаях, имея возможность им помочь, не делали этого. Эгоистическая направленность студентов проявляется и чрезмерной общительностью без учёта времени, места, ситуации, в которой находятся однокурсники и товарищи. Некоторые студенты очень легко сходятся с другими сучащимися. Для них не составляло трудности завязать знакомство с любыми студентами на лекциях, собраниях, в кино, магазине, на прогулке и т.д. В тоже время в состав группы с пониженным уровнем динамики общения имеют студенты с высокоразвитыми общественно ценными свойствами личности. Их с полным правом можно назвать прекрасными товарищами.

Итак, мы приходим к заключению, что значение педагогического общения является процессом воздействия на личность с целью передачи норм и правил поведения, принятых в обществе в главный период - адаптации. Изучив и проанализировав ситуацию, педагогам важно вести поиск эффективных форм межнационального общения, которые, определяют конкретное содержание педагогической и общественной деятельности иностранных студентов.

Главная задача процесса общения состоит, в том, чтобы методы и приёмы одновременно выполняли бы роль обучающих и развивающих нравственность личности студента. В этом преподавателю поможет, его педагогическая способность воспринимать личность любого студента как диалектическое в целом. Задача преподавателя вуза в период адаптации студентов 1-го курса состоит не только в том, чтобы формировать у иностранных студентов понятие и чувство гуманизма, патриотизма, но и, чтобы глубокая заинтересованность и уважение пронизывали все формы и методы межнационального общения с теми, кто обучается в стенах вуза.

Необходимым условием благополучных отношений иностранных студентов и преподавателей является создание общности в их жизни, расширение сферы сотрудничества, взаимопомощи и доверия по инициативе взрослого.

Благоприятные условия для самовыражения студента 1-го курса, отстаивания значимых для него убеждений, взаимодействия с взрослыми и сверстниками создают

демократизацию вузовской жизни, свободный выбор коллектива, занятий по душе, предметов для изучения.

Исходя из сделанной работы, мы предлагаем следующие рекомендации:

1. Опора на принцип системности, учёт возможных уровней, компонентов и единиц общения позволяют соотнести общение с показателями деятельности конкретной личности и её важнейшими качествами. Содержательное психолого-педагогическое раскрытие особенностей общения и общительности возможно только на основе реализации системного подхода к ним.

2. Необходимо выявлять индивидуально психолого-педагогические особенности общительности студентов первых курсов в период адаптации компактно путём сопоставления динамических особенностей общения с основными свойствами личности студента, выражающими её психологическое содержание, т.е. ■ коллективизм, ■ трудолюбие, ■ любознательность, ■ организованность, ■ эстетическое развитие. В исследовании установлено, что в психолого-педагогических особенностях общения и общительности могут проявляться важнейшие характеристики личности студента. При этом зависимость между характеристиками общительности и такими свойствами, как ■ коллективизм, ■ трудолюбие, ■ любознательность, ■ статистически значима, а для свойств «организованность» и «эстетическое развитие» имеет место тенденция к связи этих показателей.

3. Проведение операционально-динамических характеристик общительности показывает влияние на развитие важнейших свойств личности, таких как: ■ успешность учебной и ■ общественной деятельности студентов, ■ познание ими себя и окружающих.

4. Полученные данные свидетельствуют о наличии различной выраженности операционально-динамических показателей общительности у студентов на разных факультетах, а также показывают, что психолого-педагогическое качество общения во всех случаях определяются выраженностью и характером сочетания важнейших личностных свойств, в которых зафиксированы мотивация и способы поведения студента.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

**Статьи, опубликованные в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых изданий,  
рекомендованных ВАК Министерства высшего образования и науки  
Российской Федерации:**

1. Арбובה Ф. А. Педагогическое общение и его роль в воспитании учащихся // Вестник педагогического университета. - Душанбе, 2012, - № 5 (48). - С.18-21. ISSN 2219-5408
2. Арбובה Ф. А. Педагогическое общение и пути её реализации. // Вестник педагогического университета. - Душанбе, 2013, - № 2 (51). С.128-131. ISSN 2219-5408
3. Арбובה Ф. А. Совершенствование педагогического общения учителя. // Вестник педагогического университета. - Душанбе, 2014, - № 1-1 (56). - С.239-241. ISSN 2219-5408

4. Арбобова Ф. А. Педагогические условия как основной фактор развития культуры общения учителя. // Вестник педагогического университета. - Душанбе, 2017, - № 3 (70). - С.36-40. ISSN 2219-5408
5. Арбобова Ф. А. Национальное и педагогико-психологическое значение культуры общения педагога в учебно-воспитательном процессе. // Вестник Таджикского национального университета. - Душанбе, 2017, - № 3/3. - С.280-282. ISSN 2219-5408
6. Арбобова Ф. А. Педагогическое развитие культуры общения учителя. // Вестник Таджикского национального университета - Душанбе, 2017. - № 3/4. - С.194-197. ISSN 2219-5408
7. Арбобова Ф. А. Теоретический анализ исследования тенденций педагогического общения. // Вестник педагогического университета. - Душанбе, 2018, - № 2 (48). - С.18-21. ISSN 2219-5408

#### **Статьи, опубликованные в других изданиях:**

1. Арбобова Ф. А. Роль и значение педагогического общения в формировании и развитии учащихся. Республиканская научно-практическая конференция, посвящённая теме «Актуальные проблемы лексикологии, теории и практики перевода» ТПТУ им. С. Айни. – Душанбе, 2014, - С.19-22.
2. Арбобова Ф. А. Значение культуры общения преподавателя в процессе управления учебной деятельностью учащихся. Республиканская научно-практическая конференция, посвящённая теме «Актуальные проблемы филологии и перевода в честь 25-летия независимости Республики Таджикистан, 85-летию ТПТУ им. С. Айни и 20-летию кафедры стилистики и теории перевода», ТПТУ им. С. Айни. – Душанбе, 2016, - С.205-208.
3. Арбобова Ф. А. Значение культуры педагогического общения в развитии личности учащихся. Республиканская научно-практическая конференция, посвящённая теме «Актуальные проблемы филологии и перевода в честь 25-летия независимости Республики Таджикистан, 85-летию ТПТУ им.С.Айни и 20-летию кафедры стилистики и теории перевода», ТПТУ им. С. Айни. – Душанбе, 2016, - С. 195-200.
4. Арбобова Ф. А. Воспитательное значение культуры слова. Республиканская научно-практическая конференция, посвящённая теме «Заслуга Гадоёбоя Собирова в изучении истории математики в Средней Азии», ТПТУ им. С. Айни. – Душанбе, 2016, - С. 262-267.
5. Арбобова Ф. А. Единство культуры общения - устойчивость государства и нации. Республиканская научно-практическая конференция, посвящённая теме «Роль национального единства в воспитании толерантности и национальной мысли молодёжи», ТПТУ им. С. Айни. - Душанбе, 2018, - С.54-56.
6. Арбобова Ф. А. Душанбе - процветающий, созидательный и культурный очаг. Республиканская научно-практическая конференция, посвящённая теме «Роль национального ремесла в учебно-воспитательном процессе», ТПТУ им. С. Айни.- Душанбе, 2018, - С.130-132.
7. Арбобова Ф. А. Значение и культура проблемного обучения в учебном процессе. Республиканская учебно-методическая конференция, посвящённая году туризма и народных ремёсел. Худжанд, 2018, - С.11-12.