

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ТАДЖИКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ САДРИДДИНА АЙНИ**

На правах рукописи

АРБОБОВА ФАРОГАТ АНВАРОВНА

**Психолого-педагогические особенности межнационального общения
и общительности студентов 1-го курса в учебной и общественной
деятельности в период адаптации
(в современных условиях ТГПУ им. С. Айни)**

**специальность 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и
образования (педагогические науки)**

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени
кандидата педагогических наук

**Научный руководитель –
доктор педагогических наук,
профессор Шарипова Д.Я.**

г. Душанбе - 2019 г.

Оглавление	
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕНИЯ И ОБЩИТЕЛЬНОСТИ	15
1.1. Теоретико-методический анализ исследования результатов понятий, тенденций педагогического общения и деятельности в студенческий период адаптации.	15
1.2. Историко-педагогический анализ исследования культуры педагогического общения, как фактор взаимодействия в педагогической деятельности по принципу «педагог - студент».	38
Выводы по I главе.	57
ГЛАВА II. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЗНАКОВ И ОСОБЕННОСТЕЙ ОБЩЕНИЯ И ОБЩИТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ 1-ГО КУРСА	60
2.1. Изучение признаков общительности и динамики общения.	60
2.2. Психолого-педагогическая характеристика признаков и особенностей динамики общения и общительности иностранных студентов 1-го курса	77
2.2.1. С повышенным уровнем динамических проявлений общительности.	77
2.2.2. Психолого-педагогическая характеристика личности студентов с пониженным уровнем динамических проявлений общительности.	93
2.3. Психолого-педагогическая характеристика особенностей межнациональной общительности студентов 1-го курса в период адаптации	109
Выводы по II главе.	128
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	130
ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:	138
I. Литература на русском языке	138
II. Литература на таджикском языке и нормативно-правовые документы:	150
III. Литература на иностранных языках:	152
Приложения	154

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях ускорения политического, экономического и социального прогресса неизмеримо возрастает значимость воспитания гармонично развитой, общественно активной личности специалиста.

Для повышения эффективности руководства процессом становления новой личности студента - будущего специалиста, в частности учителя, необходимо знать весь комплекс воздействий, под влиянием которых она формируется. Важное место в этом комплексе занимает изучение и учёт факторов, которые определяют культуру психолого-педагогического общения, характер его воздействия на личность студента, его взаимоотношения с окружающими.

Оптимизация общения в трудовых и учебных коллективах, является одним из весомых резервов повышения эффективности человеческого фактора. Особенно существенна роль оптимизации общения и общительности в условиях вуза с контингентом студентов, из разных стран постсоветского и зарубежного пространства, где общение и общительность играет не малую роль в облегчении процесса адаптации к новым для них социальным условиям, оказывая непосредственное влияние на укрепление дружбы и сотрудничества представителей разных стран и народов.

Законодательной и нормативной базой для решения поставленной проблемы выступают: Закон Республики Таджикистан о языке (1993г.); Закон Республики Таджикистан «Об образовании» (2013г.); «Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (1996г.); «Концепция этнокультурного образования в Республике Таджикистан (1998г.); Национальная концепция образования Республики Таджикистан (2002г.); Национальная концепция воспитания Республики Таджикистан (2006г.); «Государственный образовательный стандарт общего среднего образования» (2009г.); «Национальная стратегия развития высшего профессионального образования в Республике

Таджикистан на 2007-2015 гг.; Закон Республики Таджикистан «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (2003г.) и в особенности Постановление Правительства Республики Таджикистан «Государственная программа совершенствования преподавания и изучения русского и английского языков в РТ на 2004-2014 годы и его продление на 2015-2020 годы», была чётко определена политика государства в области языкового овладения двумя-тремя иностранными языками в соответствии с международными требованиями.

Будущий учитель представляет собой активного субъекта коммуникативного процесса, и должен владеть навыками продуктивного культурного речевого общения, убеждать учащихся в объективности высказанной точки зрения, отстаивать позицию и содействовать межкультурному диалогу.

В сфере образования Республики Таджикистан положительно рассматривалась позиция Совета Европы по вопросу диверсификации и интенсификации обучения языкам, чтобы поддержать языковое многообразие, многоязычие, поликультурность, культуросообразность, антропоцентричность, провозглашая их как существенные принципы системы национального образования и общения.

Ещё советские педагоги и психологи придерживались единых в своей основе взглядов на отношение личности и общения. Они исходили из того, что в общении проявляются самые разнообразные интеллектуальные, эмоциональные и волевые свойства, т.е. весь психолого-педагогический склад личности, который может способствовать общению или мешать ему.

Роль общения и общительности в формировании личности велика и пока ещё далеко не все аспекты культурного влияния на общение и общительности исследованы, в частности иностранных студентов в педагогических вузах.

Степень разработанности заключается в анализе психолого-педагогической литературы и практических наблюдений, которые

свидетельствуют о том, что за последние 20 лет проблема общения всё более активно изучается учёными многих стран, представляющими разные социальные науки и рассматривают общение учащихся (школьников и студентов), как явление их социальной жизни и как средство воспитания и формирования личности.

Психолого-педагогические аспекты общения, его уровни и компоненты, а также механизмы его влияния на личность привлекали внимание исследователей ещё с советских времён: Б.Г.Ананьев - 1980; В.Н.Мясищев - 1970; А.А.Бодалев - 1983; Б.Ф.Ломов - 1981; А.В.Петровский - 1984; и др.

Учёными установлено, что во взаимодействии людей, каковым является общение, всегда можно обнаружить три составные части: обращение человека к человеку; отношение друг к другу и познание людьми друг друга,

Вопросы развития коммуникативной компетентности будущего учителя рассматривали в своих трудах, такие учёные как: Н.Н.Богомолов; Ю.Н.Емельянов, И.А.Зимняя, М.И.Лукьянова, Л.М.Митина, Л.А.Петровская, Е.И.Рогова, И.И.Рыданова и др.

Вопросы формирования коммуникативных умений у будущих учителей в образовательном процессе рассматривали учёные: Е.Б.Быстрой, В.Г.Костомаров, А.Н.Леонтьев, Т.И.Лукьяненко, А.В.Мудрик и др.

Исследованиям в отечественной педагогике посвящены работы **таджикских учёных**, которые внесли свой вклад в рассматриваемую проблему: Н.Н. Шоева -2007 [171], К.А.Азизова - 2011, [174]; Н.К.Амонов - 2003, [176]; Г.Д.Ан, Р.Н.Ахмеджаева, И.Т.Амонов - 2001, [177]; Р.Н.Бабаева - 2009, [178]; О.Х.Гургулиева - 2017, [179]; М.М.Набиев - 1995, [185]; М.М.Негматова – 2014, [187]; О.А.Мирзоев - 2017, [189]; Н.Н.Раджабова - 2012, [190]; Х.Р.Садыков, Г.Д.Ан, С.К.Камолитдинов - 2001, [191]; Х.Х.Тагиева - 2009, [192]; Н.М.Хашимова - 2014, [193]; Ф.Шарифзода - 2010, [194]; Ш.А.Шаропов - 2012, [195], С.К.Эйюби -1991, [196].

Прямо или косвенно: И.Х.Каримова, К.Б.Кодиров, Ф.С.Комилиён, М.Лутфуллоев, Б.Маджидова, С.Э.Негматов, М.Г.Раджабов, Д.Я.Шарипова, У.Р.Юлдошев, М.Т.Юлдошева.

Таким образом, анализ исследований отечественных, российских и зарубежных учёных в области общения, показывают, что при всём многообразии исследований и научных подходов, психолого-педагогическая особенность межнационального общения и общительности студентов в период адаптации, как фактор влияющий на успешность учебной и общественной деятельности до сих пор и **не были предметом достаточного рассмотрения.**

Это обстоятельство позволило выделить ряд **противоречий**, от решения, которых зависит психолого-педагогическая особенность общения и общительности студентов в вузах Таджикистана, в частности педагогического вуза:

- между сложившимися видами, формами и методами и не эффективностью их использования в педагогической практике общения и общительности, и результатов образования;

- между возрастающими требованиями общества к общению иностранных студентов и сложившейся системой, не обеспечивается успешное его развитие;

- между современными требованиями к процессу общения и общительности, повышения квалификации учителей и отсутствием научно-обоснованных моделей общения в период адаптации студентов всех национальностей и вероисповедания.

Целью исследования является осуществление системного анализа качества общительности и его компонентов - динамических, мотивационных и результативных характеристик студентов, а также раскрытие связи общительности с основными свойствами личности в период адаптации.

Объектом исследования является процесс психолого-педагогической особенности общения и общительности студентов в период адаптации.

Предметом исследования являются теоретические основы и практический анализ психолого-педагогической особенности общения и общительности иностранных студентов в период адаптации.

Гипотеза исследования соотносится с ведущей его идеей и основана на предположении о том, что динамические, мотивационные и процессуально-результативные компоненты общительности **будут эффективными, если:**

- 1) влияют на успешность учебной и общественной деятельности студентов разных национальностей;
- 2) влияют на познание ими самих себя и окружающих;
- 3) дифференцированно влияют на развитие у них основных свойств личности;

Задачи исследования основывались на цели и гипотезе:

1. Проанализировать основные подходы к исследованию общения и общительности и дать характеристику с позиций принципа системности.

2. Выявить, как динамические характеристики общительности (интенсивность стремления к общению, инициативность в общении, лёгкость в общении, широта круга общения и устойчивость в общении) связаны с основными свойствами личности - коллективизмом, трудолюбием, любознательностью, эстетическим развитием, организованностью.

3. Изучить, как динамические характеристики общительности влияют на успешность учебной и общественной деятельности студентов всех национальностей, на их стремление к лучшему осознанию себя и своих возможностей.

4. Исследовать соотношение общительности с другими свойствами личности у студентов.

Методологической основой исследования являются системный и культурологический подходы, определяющие аксиологические, личностно-деятельностные и личностно-ориентированные аспекты, рассматривающие человека как центральную и высшую ценность. Её методологическую основу составляет диалоговая концепция культуры, рассматриваемая

(М.М.Бахтиной, В.С.Библером) в которых культура рассматривается как антропологический феномен, а также идеи Л.С.Выготского о «внутренней речи» [41].

Основы личностно-деятельностного подхода были изложены в исследованиях известных педагогов-психологов Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна, Б.Г.Ананьева.

Исходя из точки зрения учёных, личность является субъектом деятельности, где через взаимодействия, с людьми развиваясь сама, определяет характер деятельности и общения.

Теоретическую основу исследования составляют: философские, психолого-педагогические труды, которые отражают основные ценности, идеи, и приоритеты в общении; историко-культурные наследия и исследования; педагогические идеи и концепции, определяющие основные теоретико-методологические характеристики педагогического исследования. [41, 108, 9].

Теоретическую основу исследования составляют: концептуальные философские и психолого-педагогические идеи, определяющие важные приоритеты исторического наследия; педагогические концепции, разбирающие основные методологические характеристики педагогического развития, а также конституционные законы и нормативно-правовые акты:

- а) Конституция Республики Таджикистан (2006г.);
- б) Закон Республики Таджикистан «Об образовании (2013г.)»;
- в) Закон «Об ответственности родителей в воспитании и обучении» (2011г.);
- г) Государственный стандарт общего, среднего образования в Таджикистане;
- д) Национальная концепция воспитания Республики Таджикистан;
- е) Национальная концепция образования Республики Таджикистан;
- ж) Указ Президента Республики Таджикистан «О правовой политике и правовом воспитании граждан Республики Таджикистан», а также

международно-правовые документы - «Конвенция о правах ребёнка» и другие. я;

з) Постановления и решения Правительства Таджикистан в сфере образования

Источники диссертационного исследования соотносятся согласно выдвинутой гипотезе, цели и задачи в работе, где использованы следующие источники научного исследования:

1. Изучение научной, психолого-педагогической литературы и нормативно-правовых актов Правительства Республики Таджикистан, которые определяют общую онтологию системно-структурного анализа на примере Государственного стандарта образования, Национального Концепция воспитания Республики Таджикистан и др.;

2. Концептуальные идеи классиков таджикско-персидской педагогической мысли о воспитании, обучении и дружбе: Абдулкосима Фирдауси, Абуабдулло Рудаки, Абдурахмон Джами, Носири Хисрав, Абу Бакр Ар-Рази, Саади Шерози, Хусайн Воиза Кошифи, Туси, Кайковус, Хафиза, и др.

3. Вопросы общения психолого-педагогического направления, а также механизмы его влияния рассматривались многими учёными педагогами-психологами, такими, как: Б.Г.Ананьевым - 1980; В.Н.Мясищевым - 1970г.; А.А.Бодалевым - 1983г.; Б.Ф.Ломовым - 1981г.; А.В.Петровским - 1984г. Педагогами: Л.И.Новиковой - 1981г., А.Т.Курикиным - 1984г., А.В.Мудриком - 1984г. и др.

4. Важными для раскрытия изучаемой проблемы являются труды учёных Республики Таджикистан: А.Абдуллоевой, Ш.Абдуллоева, М.А.Арипова, Р.Асророва, Ю.Аскарлова, Р.Атаханова, С.Ш.Базаровой, У.Т.Балтабаевой, Х.Буйдакова, Ш.Давлатшоева, В.Зайниддинова, З.Зубайдова, Х.Искандарова, Ф.Икромовой, А.И.Кенджабаевой, Б.К.Кодирова, Б.Маджидовой, Т.З.Мунаваровой, А.Нурова, К.Пирова,

М.Раджабова, Т.Раджабова, Б.Рахимова, Ш.М.Рузиева, Н.Сангинова, П.Н.Сацкова, Д.Фельдштейна, Д.Я.Шариповой, И.Юнусовой.

5. В качестве теоретических источников исследования использовались фундаментальные теории развитие личности, включая в систему их основ теорию деятельности, теорию мышления, теорию науки и теории семиотики, использованные для проектирования и разработки науки педагогики в деятельности таким видным российским учёным, как: Б.Г.Ананьева, А.Г.Асмолова, Л.И.Божовича, Л.П.Будевой, А.Н.Леонтьева.

6. Психолого-педагогический аспект работы с подрастающим поколением таджикских и российских учёных: В.И.Загвязинский, В.В.Краевский, Б.Ф.Ломов, П.И.Образцов, М.Н.Скаткин, Д.Фельдштейн, Р.Атаханов, Дж.Атаева, Б.Маджидова, Д.Я.Шарипова, М.Нугмонов и др.;

Для проверки гипотезы и решения задач исследования использованы следующие материалы и **методы**: беседа, наблюдение, включённое наблюдение, анкетирование, опрос по динамике, мотивации, результативности и трудностям общения, экспертные оценки, личностный опросник «ОТКЛЭ» (по начальным буквам **пяти** основных свойств личности - организованность, трудолюбие, коллективизм, любознательность, эстетическое и этическое развитие). Количественная обработка данных проводилась с применением «Т» - критерия «Вилкоксона».

Выбор методов определялся логикой исследования и задачами, решаемые на каждом этапе.

Организация и основные этапы исследования.

Первый этап - (2011-2014гг.) – автором работы осуществлялось изучение и обобщения, а также систематизация теоретического материала по проблеме; проводилось разработка исходных положений исследований: определено цель и объект исследования, сформировалась гипотеза, задачи, методы и методология опытно-экспериментальной исследования; разрабатывался критериальный аппарат, в соответствии с нормами и критериями диагностического материала. В конце первого этапа организован

эксперимент, позволяющий определить современные условия и состояние проблемы в Таджикском государственном педагогическом вузе.

Второй этап - (2014-2016гг.) - продолжая изучение и анализ научной педагогической литературы по проблеме; также продолжалось уточнение понятийного аппарата исследования; тщательно, во всех деталях разрабатывались методы экспериментальной работы, при этом учитывались структурно-содержательные модели и проверки выявленных совокупные сочетание предметов психолого-педагогических условий в ВУЗе; тщательно анализировался ход и результаты эксперимента для оформления текста диссертационного исследования;

В конце этапа уточнялась заново гипотеза исследования с учетом содержание и технология эксперимента, и снова корректировались обработки полученных результатов методами статистической и математической обработки.

Третий этап - (2016-2018гг.) – на этом этапе обобщались материалы на основе методов наблюдения, бесед, анкетирования и тестирования на основе экспертного оценивания полученных результатов от учебно-воспитательной работы в ВУЗе и результатов теоретико-экспериментальной части исследования; В конце формулировались теоретические и практические выводы, где выявлены ведущие тенденции и принципы процесса, свидетельствующие о положениях гипотезы; использовались методы обработки статистических и математических данных, а также проводилось компьютерная обработка результатов эксперимента. Подготовка оставшихся публикаций и новых статей. Оформление результатов исследования в виде кандидатской диссертации, в соответствии с требованиями ВАК.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Осуществлён теоретический и экспериментальный анализ структуры и индивидуальных психолого-педагогических особенностей общения и общительности студентов всех национальностей.

2. Исследована связь общительности с другими свойствами личности студентов.
3. Выявлено влияние общительности на успешность учебной и общественной деятельности студентов, а также на познание ими самих себя и окружающих.

Теоретическое значение работы обусловлено необходимостью:

- построения общих подходов к изучению индивидуально-психолого-педагогических особенностей общительности;
- выделения наиболее актуальных аспектов проблемы;
- нахождения её места в проблематике психолого-педагогических исследований;
- определения феноменов общения и общительности в их связи с основными свойствами личности у иностранных студентов.

Практическая значимость работы вытекает из того, что знание особенностей влияния общения и общительности на развитие основных свойств личности студентов позволяет оптимизировать учебную и воспитательную работу, направленную на формирование гармонически развитой, общественно активной личности будущего специалиста.

Результаты исследования могут быть применены в разработке соответствующих тем лекционных курсов педагогики и психологии, по методике оценочной деятельности преподавателя вуза, влияющей на формирование гармонически развитой, общественно активной личности будущего специалиста на основе государственной политики Республики Таджикистан о сотрудничестве со странами СНГ и зарубежья.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Реализация системного подхода к изучению общения и общительности с необходимостью требует учёта не только уровней, компонентов и единиц общения, но также структуры общительности и её отношения с другими свойствами личности.

2. Индивидуально психолого-педагогические особенности общительности студентов разных национальностей вузов Таджикистана проявляются в многозначных связях динамических характеристик общительности с такими важнейшими свойствами личности, как: коллективизм, трудолюбие, любознательность, организованность, эстетическое и этическое развитие.

3. Динамические характеристики общительности дифференцированно влияют на:

- развитие основных свойств личности;
- на успешность учебной и общественной деятельности студентов;
- на познание ими себя и окружающих.

4. У студентов из стран СНГ имеют место различия в операционально-динамических показателях общительности.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования также обсуждались на международных и научно-практических конференциях, на кафедре общей педагогики ТГПУ им.С.Айни; на ежегодных научно-практических конференциях ТГПУ им.С.Айни, КГУ им.А.Рудаки, РТСУ, ТНУ и на конференциях Министерства образования и науки Республики Таджикистан.

Преподаватели кафедры общей педагогике используют результаты исследования в курсе «Педагогическое мастерство», «Теория воспитания», а также в курсах общей педагогики и психологии.

Выводы, сформулированные диссертантом, учитываются при осуществлении воспитательной работы со студентами разных факультетов и национальностей.

Достоверность и надёжность результатов исследования обеспечивается методологическим обоснованием теоретических положений; системно-комплексными подходами, обоснованными исходными методологическими принципами; адекватным выбором и использованием

разнообразных надёжных методов, репрезентативностью выборки, математической обработки научных данных с использованием компьютерных программ статистического анализа, эффективностью апробации и использования результатов исследования в эффективности системы образования.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩЕНИЯ И ОБЩИТЕЛЬНОСТИ.

1.1. Теоретико-методический анализ исследования результатов понятий, тенденций педагогического общения и деятельности в студенческий период адаптации.

В связи с чрезвычайной широтой проблематики общения возникает всё большая необходимость реализации в этой области требований системного подхода. Это направление исследований успешно осуществлял ещё в советское время В.Ф.Ломов [6,с.243] и его сотрудники, выявившие различные уровни и единицы общения.

Исходя из этого, методологической основой исследования допускается идея комплексного, личностно-ориентированного, личностно-деятельностного, системного и культурологического подходов в развитии человека, как субъекта культуры, рассматривающие человека как центральную и высшую ценность.

Целостный системный подход к анализу активности человека в сфере общения требует одновременного учёта содержательной стороны общения и общительности, т.е. особенностей побуждения, установок, интересов, мотивов общения, результатов общения и его процессуальных, динамических особенностей.

Проблема общения становится всё более актуальным.

Общение является необходимым условием человеческого существования во всех видах деятельности. Поэтому педагоги и психологи, стоящие на материалистических позициях, предпринимают всё новые попытки соотнесения категории общения с другими важнейшими психолого-педагогическими категориями, такими, как: отражение, сознание, деятельность, личность, стремясь охватить единой логикой всю систему психолого-педагогических явлений.

Видный советско-российский учёный Б.Ф.Ломов приходит к выводу, что проблема общения «превращается в некоторый логический центр общей системы психической проблематики», с чем нельзя не согласиться. [6,с.245]

Попытаемся коротко проанализировать современное состояние проблемы общения, чтобы на этой основе уточнить задачи собственного исследования.

Свой вклад в изучение проблемы вносят представители многих наук:

- философии, ▪ социологии, ▪ педагогики, ▪ психологии и др.

Общение выступает как чрезвычайно многогранный процесс, подлежащий исследованию на разных уровнях, в разных аспектах и в разное время.

Так, например, некоторые учёные выделяют:

- информационно-коммуникативный;
- интерактивный;
- гносеологический;
- аксиологический;
- нормативный;
- семиотический;
- социально-практический аспекты анализа общения.

В различных аспектах общение определяют:

- широко - как совокупность социальных связей и отношений в обществе в целом;
- узко - как непосредственный или опосредствованный контакт людей в межличностных отношениях.

Опосредствованное общение предполагает наличие какого-либо посредника в передаче информации от корреспондента к респонденту. В качестве посредника может выступать третий человек или различные средства связи. Различные формы опосредствованного общения обязаны своим появлением техническому и культурному прогрессу общества, которое вызвало к жизни самые разнообразные средства общественных связей -

письмо, печать, телефон, телевидение, изобразительное и другие виды искусств и т.д.

Непосредственное общение происходит всегда на основе живого созерцания друг друга, а обмен естественных, т.е. антропологических средств связи:

- мимики;
- пантомимики;
- голоса, т.е. интонации;
- устной речи, которые в педагогике получили название педагогическое мастерство выразительных движений.

Необходимыми и перспективными является уровневый подход к проблемам общения, наиболее рельефно представленный в трудах Б.Ф.Ломова [6, с.280] и др.

По мнению Б.Ф.Ломова, при исследовании структуры общения следует иметь в виду три уровня анализа:

Первый уровень - макроуровень. На этом уровне общение человека с другими людьми рассматривается как сторона его жизни на протяжении всего жизненного пути личности. Здесь, необходимо и возможно учитывать зависимость линий общения отдельного человека с окружающими от системы общественных отношений, сложившихся в данном обществе.

На этом уровне возникает широкий круг психолого-педагогических проблем - о развитии форм поведения, о возрастных и индивидуальных особенностях общения и т.д.

На втором уровне важной целью является раскрытие темы общения и процесса её развития на разных фазах контакта, который может длиться часами или минутами. Начинается этот процесс с выявления общей задачи и завершается согласованием индивидуальных решений и действий. Педагогов в этом контексте интересует, прежде всего, динамика психолого-педагогических процессов и состояний в условиях общения.

Третий уровень - микроуровень. Данный уровень является изучением отдельных сопряжённых актов, или циклов, которые рассматриваются как элементарные единицы общения.

Например, это могут быть сопряжённые акты типа:

- «вопрос - ответ»;
- «побуждение к действию - действие»;
- «взаимосвязанные мимические реакции» и др.

На этом уровне выясняются психолого-педагогические механизмы формирования циклов общения, их типология, используемые средства общения и др.

Все названные уровни теснейшим образом связаны между собой. Процесс общения во многих исследованиях характеризуется также с внешней и внутренней стороны. При этом поведение партнёров в процессе общения, непосредственное наблюдение, конкретные обращения, их направленность, количества и содержания указывает на внешнюю сторону общения.

Безусловно, социальное становление личности как продукта природы и общества происходит в общественной среде, что приводит к стремлению каждого человека к общению, основным средством которого является язык. Ещё Дж. Дьюи акцентировал внимание на том, что первичным мотивом для языка и речи является влияние (через выражение желаний, чувств и мыслей), прежде всего, на деятельность других людей, а во-вторых – на формирование социальных отношений с ними. Однако нельзя игнорировать, что другая, т.е. внутренняя сторона общения паритетно воспринимает и отношение, эмоциональный отклик, познание друг друга в процессе общения, изменение установок, мотивы общения и др. [118, с.280].

Российские учёные, Б.Г.Ананьева [9], Б.Ф.Ломова [119], А.А.Бодалева [28] рассматривают «общение» как «полифункциональное явление» и на основе их исследования выявляются различные стороны, в которых определяются функции общения.

К примеру Б.Ф. Ломов в своём анализе указывает на три функций общения: информационно-коммуникативная, которая связана с передачей информации; регуляционно-коммуникативная, отражающая воздействия людей на цели и мотивы, принятие окончательного решения общающихся, т.е. которая направлена на взаимной коррекции поведения и взаимной стимуляции; аффектно-коммуникативная, проявляющая в случаях, когда необходимо изменить не только своё эмоциональное состояние, но также и других людей. При этом у него также можно выделить другие функции общения, определяемые по другим критериям, на примере; организация совместной деятельности; познание людьми друг друга или формирование и развитие межличностных отношений. [117, с.269].

В перечнях функций общения, предлагаемых многими авторами, мы находим указания на эти же основные проявления общения, только описанные с помощью других терминов.

Так, например, в качестве основных функций межличностного общения Ю.Л.Ханин [164, с.122] называет:

1. Функцию социально-психологического отражения.
2. Регулятивная функция.
3. Познавательная функция.
4. Экспрессивная функция.
5. Функция социального контроля.
6. Функция социализации.

Иной набор функций общения приводит другой советский учёный - А.В.Мудрик (1987), изучивший общение как фактор воспитания школьников.

Наряду с познавательной и целеполагающей функциями, которые, как мы видим, учитывают все авторы, изучающие общение, указывают на такие, которые особенно актуальны в подростковом и юношеском возрасте, такие как:

- рефлексивная;
- адаптивная;

- компенсаторская;
- продуктивно-репродуктивная.

Видимо, такое множество выявляемых функций отражает качественную особенность общения. Однако для того, чтобы можно было более эффективно опираться на результаты научных исследований, как в теории, так и в практической жизни, требуется дальнейшее упорядочивание.

Как видно из литературы вопрос, важнейшей предпосылки такого упорядочения является выяснение соотношения общения и деятельности. По поводу чего, многие учёные ведут острые дискуссии.

Ряд философов и психологов защищают точку зрения, согласно которой общение представляет собой самостоятельный вид деятельности. То есть, уместность определенных языковых средств зависит от контекста, ситуации, психологических характеристик личности собеседника. Очевидно, что для выявления сущности коммуникативной культуры необходимо проанализировать понятие общения. В XX в. осознание роли общения в обществе стало предметом философских исследований.

Отсюда ясно, что общение не нужно анализировать только как особый вид деятельности, ибо любой акт труда и познания независимо от своего содержания или социально-личностного характера всегда тесно связано с человеческой коммуникацией. Поэтому осуществление виды деятельности, процессов труда и познания, возможно благодаря общению. Особенно деятельный характер общения делает её реальностью, отражая все её стороны признаком факта, существования и бытия. [9, с.147].

У другого учёного Л.П. Буюва [37, с.110] в этом смысле указывается на то, что «деятельность и общение» - взаимосвязаны, но в тоже время он утверждает, что они относительно самостоятельные, которые являются не равноценные стороны единого индивидуального и общественного процесса жизни.

Опять-таки здесь своевременным и целесообразным являются утверждения Б.Ф. Ломова, который констатирует, что: «К сожалению, ни

деятельность, ни общение не имеет общепринятых определений, что, конечно, создаёт большие трудности, как только мы пытаемся выяснить их соотношения» [6, с.25].

Вместе с тем, при достижении определенной глубины, общения в любом конкретном своем проявлении способно образовывать и консолидировать собственную систему ценностей и на этой аксиологической основе наращивать собственную центростремительную силу, показывая на концепцию деятельности, который отражает лишь одну сторону социального бытия, т.е. отношения «субъект-объект». При этом остаётся недостаточно раскрытой категория общения, характеризующая другую сторону и не менее важную. Сторону человеческого бытия, т.е. отношения «субъект-субъект(ы)».

Опираясь на анализ взаимосвязи общения, деятельности и общественных отношений в трудах многих известных деятелей, которые последовательно сопоставляют общение с общей схемой деятельности и её отдельными видами. Они убедительно показывают, что эта схема недостаточна для анализа общения. Общение входит как обязательная составная часть в любую из ведущих деятельности, попеременно сменяющих друг друга в онтогенезе - в игру, учение и труд. То же самое, можно сказать о предметно-практической и умственной, продуктивной и репродуктивной деятельности и т.д.

Итак, учёные приходят к выводу о том, что общение нужно рассматривать как особую категорию. Общение представляет собой систему взаимосвязанных и взаимообусловленных отношений человека, который осуществляется в различных условиях, формах, ситуациях, контактов. Особенно в этой системе особую роль играют определённые взаимоотношения людей, обмен мнением, информации, духовная близость, душевное расположение, в частности авторитет личности.

Общение на индивидуальном уровне бытия, заключается во взаимном обмене знаний, умений, способности, представлений, идеи, интересы и т. д., и на это представление об общении мы и будем опираться как рабочее.

Наиболее *общей тенденцией*, несомненно, является факт возрастания роли проблемы общения в современных условиях демократического общества, усиление её значения в развитии специальных педагогических и психологических дисциплин и общей теории данных наук.

Особенно важно отмечать о возрастающем значении данной проблемы, как об общей тенденции развития всей системы, в частности психолого-педагогических наук, и тех областей, которой основным объектом исследования является человек.

Изучение обширной литературы данного вопроса позволяет прийти к заключению, что *второй тенденцией*, характерной для современного состояния проблемы общения, является стремление исследователей ввести общение в единый контекст основных категорий психолого-педагогической науки, определить его место в общей системе психолого-педагогических явлений, выявить его особенности на разных уровнях.

Через проблему общения как бы «выходит на поверхность» множество других психолого-педагогических проблем, решаемых в рамках общей, социальной, инженерной, медицинской, юридической, педагогической и психологической и других её отраслей.

Следующая важная, *третья тенденция*, явственно проявляющаяся в исследованиях на стыке времён - сближение проблемы общения и проблемы личности. Этой проблемой занимались многие психологи и педагоги постсоветского периода, но ясно одно, что все вышеуказанные тенденции тесно связаны между собой.

Можно констатировать, что при рассмотрении общения в разных аспектах обнаруживается его связь со всеми педагогическими и психологическими процессами развития личности в целом, всегда существующими в какой-либо конкретно-исторической системе

общественных отношений. Поэтому для понимания любых проявлений общения ведущее методологическое значение имеет, прежде всего, классические положения, согласно которым сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду [4, с.63].

Это положение имеет принципиальное значение, как для теории личности, так и для теории общения и общительности, поэтому чтобы понять что такое личность в общесоциологическом, в социально-психологическом и социально-педагогическом плане, можно только путём изучения реальных жизненных ситуаций и общественных отношений.

Личность выступает как средоточие, пункт пересечения многообразных общественных связей, как индивидуальное воплощение общественных отношений.

Совершенно аналогично, рассматривать проблему, только в применении к общению, вопрос о соотношении с общественными отношениями. На основе глубокого и всестороннего анализа, мы приходим к выводу, что общение представляет собой как основной фактор общественных отношений и связей в различных жизненных ситуациях.

Общество не существует как самостоятельное «лицо» наряду или вне составляющих его личностей, и общественные отношения не существуют вне реальной жизнедеятельности и общения людей.

Нельзя не согласиться с тем, что и в личности, и в общении проявляются многообразные общественные отношения, в которые вступают люди, их общественная сущность.

Приведённое сопоставление могло бы быть продолжено указанием на труд, присущие только человеку виды мышления и др. Оно показывает, что для уточнения и соотнесения между собой всех названных феноменов, включая общение, необходимо найти какую-то единую систему отчёта, допускающую не только качественный, но и количественный анализ.

Исследования общеизвестных учёных, таких, как: С.Л.Рубинштейна [108], А.Н.Леонтьева [107], Л.П.Будевой [37], К.А.Абдульхановой-Славской

[3], Н.И.Реев [141] и других учёных, проанализировавших с этой точки зрения труды классиков советских и зарубежных философов, психологов, педагогов и физиологов, показали, что такую единую систему отсчёта можно найти только в деятельности.

Понятие «деятельность» - является «сквозным», и для биофизиологического рассмотрения связей организма и среды, и для общей педагогики и психологии, исследующих закономерности внутренней психолого-педагогической деятельности индивидуального субъекта на основе принципа отражения в процессе активного взаимодействия индивида с социальной средой, и для педагогики, психологии и социологии, предметом которой служит уже не только, и не столько индивидуальный, сколько «совокупный» общественный субъект в виде различных видов социальных общностей.

«Сквозной» характер этого понятия предполагает многоуровневое раскрытие и построение средствами теории «модели деятельности» или её системы, выявляющей целостность процесса в единстве его объективных и субъективных, материальных и идеальных компонентов.

Только через анализ реальной деятельности, при условии опоры на адекватную систему её единиц, можно раскрыть детерминирующую роль общественных отношений в формировании внутреннего мира личности, её психолого-педагогических отношений к действительности и общения с окружающими.

Главными единицами анализа на наш взгляд являются:

- целостный акт деятельности;
- поступок или этап жизни личности;
- отдельные акты поведения в их системном понимании.

Использование понятия «деятельности» позволяет с необходимой для психолого-педагогического анализа конкретностью соотнести такие фундаментальные явления, как:

- общественные отношения;

- совместная трудовая деятельность;
- общение личности, продуктивно изучаемые многими учёными.

Проведённые исследования многими учёными показали, что взаимодействие между людьми в системе «субъект - субъект», т.е. общение в узком смысле, является производным. От их совместного взаимодействия с окружающим миром, прежде всего, от труда, т.е. от деятельности в системе «субъект - объект» и опосредствовано ею.

«Субъект - объект», в свою очередь, опосредствовано общественными отношениями, которые можно трактовать как общение в широком смысле слова. Указанная двойная опосредствованность пронизывает каждый акт деятельности вообще, и общения в частности.

Акты общения, взаимодействия человека с другими людьми, которое всегда обусловлено уровнем развития общественных отношений выступает с этих позиций как дополнительные звенья, усложняющие все виды их совместного взаимодействия с окружающим миром.

Задача этих дополнительных звеньев - получение и предоставление информации о характере предстоящей деятельности:

- условий её осуществления;
- в особенностях её исполнителей и их намерений;
- ожиданий, планов, интересов, чувств, настроений, установок и т.д.;
- взаимовлияния, включающее инструктирование, связанное с разделением функций общающихся.

Психолого-педагогическое содержание актов общения определяется потребностями и мотивами, лежащими в основе тех целостных актов деятельности, которые они «обслуживают» в состав которой входят.

В процессе разнообразного общения, вплетённого в самые различные проявления активности, формируется такое важное свойство личности, как общительность.

Мы можем сделать вывод, имея в виду, важнейшие аспекты и функции общения - оно является одним из важнейших условий формирования

сознания и самосознания личности, является стимулятором её развития, который включается в мотивационно-побудительный процесс. В общении осуществляется разностороннее взаимовлияние и взаимопонимание людей, и обратное.

По мнению советского психолога-педагога Б.Г.Ананьева, «мера и способ общительности» является одним из наиболее ярких проявлений человека. По указаниям учёного следует учитывать два типа общительности субъектов:

- **первый тип** «активен в общении, легко сходится с товарищами, имеет большой круг товарищей и друзей, пользуется авторитетом».

- **второй тип** «замкнут, застенчив, стеснителен, молчалив, избирательно общителен в узком кругу лиц» [9].

Зарубежные и российские учёные с различных точек зрения анализируют соотношение общительности и темперамента.

По мнению некоторых зарубежных учёных, циклотимический темперамент отличается:

- общительностью;
- отзывчивостью;
- лёгкой контактностью;
- лёгкой адаптацией к окружающей среде;
- эмоциональностью;
- сразу вступают в дружеские отношения с новыми людьми.

Напротив, шизоидные люди отличаются:

- необщительностью;
- сдержанностью;
- застенчив, сентиментален;
- добродушен, равнодушен.

По мнению У.Г. Шелдона (*Sheldon W.E., 1951г.*) висцеротоникам характерны такие черты:

- приветливость к людям;
- общительность;

- потребность в общении с людьми.

Церебротокам, по его мнению, больше отличает потребность в уединении.

А. Терстон (Thurstone L.L., 1947г.) в своей семи факторной модели темперамента выделил фактор общительности, которые согласно его характеристике:

- любят находиться в компании;
- склонны к сотрудничеству;
- покладисты;
- доброжелательны;
- легко заводят знакомства и т.д.

Гилфордом был выделен фактор общительности в тринадцати факторной модели темперамента, (*Guilford J.P., 1959г.*) и включил в этот фактор такие характеристики, как:

- склонность к дружескому общению;
- формальным и неформальным контактам;
- к лидерству;
- отсутствие робости, застенчивости;
- потребность в уединении.

Похожие описания общительности и необщительности предлагает *Айзенк (Eysenk H.J., 1947г.)*, рассматривая параметр экстраверсии - интроверсии как одно из ведущих направлений измерения контекста характеризуется большей выраженностью потребности в общении.

Это значит, что он стремится и избегает:

- всегда находиться в окружении друзей и их должно быть много;
- легко завязывают знакомства;
- открытые, приветливые;
- любят развлечения, вечеринки.

Напротив интроверты не склоны к общению, замкнутые, у них мало друзей, они предпочитают общение с книгами.

Психологи также широко использовали признаки активности общительности, описывая характерные черты темперамента. Например, по мнению А.Г.Ковалёва сангвиники отличаются подвижностью, легко приспосабливаются к изменяющимся условиям окружающего мира, быстро выступают в контакт с новыми людьми, общительны... Меланхолики люди замкнутые, необщительные, им трудно вступить в контакт с новыми людьми, смущаются при установлении с ними контакта [134, с.192].

Все приведённые характеристики общительности носят чрезвычайно обобщённый, можно сказать, глобальный характер. В них нет чёткого различия, что именно, какие компоненты в структуре этого свойства личности обусловлены преимущественно наследственными факторами, связаны с врождёнными особенностями нервной системы, и что формируется прижизненно, под влиянием социальных факторов среды и воспитания.

Такое не различие в концепциях учёных приводит их к биологизаторским трактовкам личности. В приведённых выше трактовках общительности все её проявления, как мы видим, приписываются темпераменту, т.е. основой которого, как известно, является унаследованный тип нервной системы. В результате к наследственно обусловленным свойствам темперамента причисляются и такие проявления общительности, которые в большей степени определяются социально-психологическими, содержательными аспектами межличностных отношений.

В таком контексте можно назвать, например, такие содержательно-личностные характеристики, как:

- добродушие;
- доброжелательность;
- дружелюбие;
- застенчивость;
- покладистость и т.д.

Для психологов и педагогов советского периода характерно стремление к чёткому различию во всех психических явлениях, включая свойства

личности, формально-динамической и содержательной стороны. Некоторые из них показали, что индивидуальные особенности динамики общительности обладают значительной устойчивостью, связаны с другими свойствами темперамента и подвижностью нервной системы.

Основываясь на научно-литературных данных и собственных исследованиях, нам необходимо показать, что общительность как свойство личности следовало бы рассматривать в трёх аспектах:

- 1) мотивационно-смысловом;
- 2) операционально-динамическом;
- 3) продуктивно-результативном.

Изучая индивидуально психолого-педагогические особенности общительности студентов вуза, мы исходили из этого, на наш взгляд, наиболее полного понимания общительности.

Под «общительностью» мы будем понимать «устойчивую психолого-педагогическую и динамическую характеристику индивида, проявляющуюся в стремлении:

- к общению с людьми;
- лёгкости;
- инициативности;
- устойчивости;
- разнообразию и широте круга общения».

Помимо динамической стороны общительности, мы исследовали мотивы, побуждающие студентов вступать в общение, и результаты, к которым приводило общение.

Таким образом, *первой тенденцией*, характерной для современного состояния представленной проблемы общения и общительности, является стремление исследователей ввести общение в единый контекст психолого-педагогических явлений, определить его место в этой системе, выявить его особенности на разных уровнях.

Вторая тенденция, явственно проявляющаяся в исследованиях - сближение изучения общения и общительности с проблемой личности (А.А.Бодалев [28], Г.М.Андреева [28], А.В.Петровский [135], А.А.Реан [140], А.И.Крупнов [98] и др.). Указанные тенденции тесно связаны между собой.

Наше исследование проведено **в русле второй тенденции**, где раскрывается связь общительности с основными свойствами личности.

В своих высших проявлениях общение выступает как духовная потребность в контакте с окружающими, ярко выражает нужду человека в других людях, его общественную сущность.

Жан - Жак Руссо так описывает её в своей «Исповеди»: «Первая моя потребность, самая большая, самая сильная, самая неутомимая, заключалась всецело в моём сердце: это потребность в тесном общении, таком интимном, какое только возможно».

Можно условно разделить две основные формы потребности в общении:

- 1) общение как средство организации деятельности;
- 2) общение как удовлетворение духовной потребности человека в другом человеке [60 с.211].

Они проходят разные стадии и в возрастном аспекте, учёт которого также необходим в рамках системного подхода. При рассмотрении возрастного аспекта развития потребности общения особенно важны способы и «объём» её удовлетворения в формировании личности.

В применении к иностранным студентам, начиная с первого полугодия учёбы в вузе, следующие этапы развития потребности в общении:

- потребность во внимании и доброжелательности преподавателей;
- во взаимопонимании и сопереживании и др.

В связи с задачами, поставленными в нашем исследовании, особенно существенно выявить черты, характеризующие общение и общительность в студенческом возрасте.

Особенно заметно потребность в общении проявляется у иностранных студентов младших курсов - первокурсников. У многих из них прерываются личные контакты с семьёй, друзьями, сложившиеся до поступления в вуз. В новом окружении, в непривычных условиях происходит интенсификация познания не только других людей, но и себя самого. Нарушение привычных взаимоотношений с окружающими нередко ведёт к появлению невротических отклонений.

Специалисты - психологи, педагоги, психотерапевты свидетельствуют, что наибольший процент с проблемами приходится на молодёжь, в возрасте от **17** до **25** лет. Это означает, что именно в студенческом возрасте многие молодые люди начинают осознавать, что выработавшийся у них стихийно стиль общения требует коррекции. Им приходится во многом заново решать задачи построения взаимоотношений с окружающими. Это в свою очередь толкает вдумчивых молодых людей к тому, чтобы глубже разобраться в себе, понять свои личностные качества, достоинства и недостатки, заняться самовоспитанием.

Особенно общение и общительность транслируется во всех направлениях жизни студентов, в частности в профессиональной и социально-психолого-педагогической адаптации студенческого возраста. Следовательно, особое внимание уделено потребности общения и общительности в студенческом возрасте первого года обучения. Следует отметить, что наиболее специфических социально-психологических особенностей молодёжи, является потребность в интенсивном общении со сверстниками, которые осуществляются в различных коллективных формах деятельности. Именно поэтому следует организовать среди студентов и студентов-иностранцев поручения, имеющие коллективную направленность, где отражают общие интересы группы и обеспечивает сотрудничество и взаимоотношение студентов.

Студенты чётко осознают важность приобретения коммуникативных умений, развития общительности. Так, например, критически оценивая

организацию практической деятельности, студенты отметили, что хотели бы иметь больше информации по педагогике и социальной психологии, особенно по вопросам взаимоотношений в коллективе. Студентов не удовлетворяет полное отсутствие знаний об ораторском искусстве, навыков проведения диспутов и дискуссий. В их пожеланиях о совершенствовании и преобладании методов работы с людьми, практические советы по организации и проведению диспутов, собраний и других мероприятий.

Таким образом, тяга студентов к подлинной общественной активности, заинтересованное отношение к ней и понимание её важности не вызывают никаких сомнений. Хорошо понимая необходимость общественной работы как школы общения, студенты, тем не менее, далеко не всегда, и не все принимают в ней активное участие. Более того, оказалось, что в наименьшей степени они ориентированы на такое качество специалиста, которым они готовятся стать, как «общественная активность».

Чем же можно объяснить такое расхождение?

На наш взгляд, часть этих причин обнаруживается в спорах многих учёных о том, имеется ли в учебных коллективах общая цель. Одни учёные считают, что в трудовых коллективах общая, общественно значимая цель всегда направлена на коллективный общественный продукт, в создании которого, так или иначе, принимают участие все члены коллектива. Но какой совокупный продукт может быть в учебном коллективе?

Цели, которые имеют собой учащиеся, касаются их лично, каждый хочет или должен и обязан получить знания; успехи одного непосредственно не зависят от успехов другого, потому, что знания индивидуальны. Следовательно, учебные цели - цели совпадающие, а не коллективно создаваемые, как в трудовых коллективах. Проверяя правильность данной позиции, мы провели опрос для исследования, знают ли студенты, что такое «общая цель» в вузе, и пришли к выводу, что поскольку совокупность общей цели в учебных коллективах не объективно, то студенты её и не знают.

Особенно плохо представляют себе, что такое «общая цель» студенты первого курса.

На наш взгляд, «учебный коллектив», поскольку каждый учащийся сам лично овладевает знаниями, спланируется, прежде всего, в процессе внеучебной деятельности, организуемой вузом. Именно он ставит общие цели перед учащимися вуза, например, занять не последнее место в олимпиадах среди вузов, спортивных соревнованиях среди факультетов, в викторинах, посвящённых всевозможным датам и т.д. И для того, чтобы реализовать эту цель, все члены учебного коллектива должны поступать соответствующим образом, распределяя между собой отдельные обязанности.

Но можно рассмотреть этот вопрос и другой точки зрения диаметрально противоположной, утверждая, что самое главное значение имеет воспитание именно в ведущей деятельности, которой для студента является учёба. При этом восполнить существенные недостатки организации воспитания в процессе основной деятельности психологически невозможно, даже если бы на дополнительной, т.е. внеаудиторной работе и были сосредоточены усилия большого коллектива. Это относится в первую очередь к формированию идейной убеждённости будущих специалистов: если на лекции, семинарском занятии не достигнуты нужные результаты, невозможно рассчитывать на полноценную компенсацию дополнительными мероприятиями.

Эта позиция представляется нам совершенно правильной. Однако, справедливо указывая на первостепенную важность учебной деятельности в жизни студентов, объективно должно быть общей целью студенческой академической группы.

Необходимо подчеркнуть, что настоящую, общественно и личностно-ценную общительность невозможно воспитать в отрыве от решения тех главных, кардинальных задач, которые стоят перед каждой студенческой группой, как часть коллектива всего вуза в процессе подготовки специалиста. И поэтому, на наш взгляд, целью всей академической группы должно быть

формирование наилучшего специалиста из каждого члена, с учётом всех его индивидуальных особенностей. Другими словами, речь идёт о том, чтобы максимально возможное гармоническое развитие способностей каждого студента было общей заботой всей группы. Такая общая цель не может, конечно, ограничиваться обеспечением высокой успеваемостью, особенно если иметь в виду получение хороших и даже отличных оценок, ещё не всегда отражающих действительный уровень знаний.

Целью всей группы должно быть:

- 1) систематическая, с полным напряжением сил, учебная и научная работа каждого студента;
- 2) его высокая общественная активность;
- 3) образцовое поведение в быту, повседневное повышение общей культуры.

Только от общения и общительности, развиваемых в таком контексте, можно ожидать полноценной отдачи, настоящих результатов, как в студенческие годы, так и в будущей самостоятельной работе молодого специалиста.

Конечно, студенческих групп такого уровня пока мало, но они есть в каждом вузе, в том числе и иностранным контингентом.

В таких группах постепенно формируется совершенно особый морально-психолого-педагогический климат, который стимулирует гармоническое развитие личности каждого её члена. Поэтому нельзя согласиться с приведённым выше мнением, согласно которому в учебном коллективе, успехи одного не зависят от успехов другого, потому, что знания индивидуальны.

Характер социальных ожиданий, доброжелательное и требовательное или, наоборот, неприязненное и безразличное отношение товарищей оказывает огромное влияние на учебную деятельность студента, её результативность.

Требовательное и заинтересованное отношение группы помогает корректировать неправильную - завышенную или заниженную самооценку, которая является основной причиной неконтактности, способствует преодолению коммуникативных барьеров.

При изучении и формировании общительности студентов в вузе, особенно иностранных, коммуникативным барьерам необходимо уделять специальное внимание.

Коммуникативные барьеры трактуются в современной науке как психолого-педагогические препятствия на пути распространения и принятия информации, возникающие по разным причинам:

- предубеждения;
- социальные;
- политические;
- нравственные;
- профессиональные;
- языковые и иные различия между людьми, в частности между источниками информации и её адресатом, и т.п. [96, с.213] Благоприятный морально-психолого-педагогический климат - обязательное условие устранения таких барьеров.

В настоящее время в психолого-педагогической литературе, посвящённой общению и общительности, получил распространение термин «субъективная информативность». Это «та сумма знаний, которую учащийся в данный момент имеет, а также умение применять свои знания в общении» [85 с.268].

Нам представляется, что правильнее было бы говорить о коммуникативном потенциале личности, имея в виду не только сумму знаний, которой располагает личность, но и коммуникативные умения и обязательно мотивационно-смысловую сторону общения. В этом плане понятие коммуникативного потенциала близко соприкасается с понятием психолого-педагогического качества общения. Разница в том, что во втором

случае на первое место выступает актуально развёртывающийся процесс общения. Говоря о коммуникативном потенциале, имеют в виду все возможности коммуникации личности, которые в данный момент могут и не проявляться.

К коммуникативным умениям относятся умения свободно держаться на людях, ясно формулировать свои мысли, убеждать; умения выслушать другого, способность в процессе общения видеть собеседника и себя, глазами собеседника; умение находить правильный тон во взаимоотношениях, отзывчивость, сопереживание, терпимость к критическим замечаниям; умение советоваться с людьми, располагать их к себе и т.д.

Первым шагом к успешной адаптации иностранных студентов является знание языка, установления дружеских отношений с местным населением и представителями других стран. К групповым факторам относятся: степень сходства и различия между культурами (язык, религия, уровень образования, еда и т.д.); особенности культуры, в которой воспитываются студенты (менее успешно адаптируются представители культур, где преобладает власть традиций, и поведение); особенности страны пребывания: каким образом «хозяева» страны влияют на приезжих - стремятся их ассимилировать или более толерантны к культурному многообразию; психологические факторы адаптации к учебной группе (психологическая атмосфера и эмоциональное самочувствие студентов в учебном коллективе; удовлетворенность/неудовлетворенность группой, стиль общения с преподавателями и одногруппниками); социопедагогические факторы (новая педагогическая система, недостаточная предварительная подготовка, речевой барьер, организация учебного процесса, система контроля и оценки знаний, установления контактов в учебной группе с представителями иностранных государств).

Успешной адаптации иностранных студентов к новой социокультурной и социопедагогической среде будут способствовать представления преподавателей об индивидуальных и личностных особенностях студентов и

учета их при взаимодействии. Таким образом, мы понимаем социальную адаптацию личности, в том числе иностранного студента, как: а) процесс формирования и развития ее социальной активности, выявления социальных, социально-психологических, биологических механизмов регуляции его жизнедеятельности; б) приведение индивидуального и группового поведения в соответствие к нормам и ценностям, которые доминируют в этом обществе или социальной группе; в) результат процесса изменений социальных, социально-психологических, морально-психологических, экономических и демографических отношений между людьми, приспособление к социальной среде.

Результаты такого исследования на базе Таджикского государственного педагогического университета убедительно показывают, что основные учебно-познавательные способности и другие организационные способности студентов формируются с целью развития общительности и коммуникативных способностей, когда следует специально и своевременно организовать систему формирования коммуникативных умений студентов.

Студенты во время пребывания в вузе не могут сразу привыкать к новым требованиям, и этот период очень важен для формирования коммуникативных способностей.

Между тем продуманные педагогические воздействия в этот период могли бы значительно:

- повысить эффективность овладения студентами опытом социальной жизни;
- способствовать установлению многообразных связей с разными социальными группами;
- развитию товарищества, дружбы;
- стимулировать обмен опытом, мнениями, настроениями и переживаниями.

Таким образом, общения и общительность занимая важное место в процессе обучения иностранных студентов помогает им, в том числе:

- для развития свойств коммуникативной способностей личности;
- для их личностного становления и осваивания профессиональных качеств;
- для улучшения межличностных отношений в ВУЗе и, конечно, для социально-психологической адаптации.

Учитывая вышесказанное, во II-ой главе мы предприняли попытку изучить индивидуально-психолого-педагогические особенности общительности иностранных студентов 1-го курса обучения в вузе, что, на наш взгляд, может внести посильный вклад в решение сложных и ответственных задач, стоящих высшей школе на современном этапе.

1.2. Историко-педагогический анализ исследования культуры педагогического общения, как фактор взаимодействия в педагогической деятельности по принципу «педагог - студент».

В настоящее время изучение культуры педагогического общения является актуальной проблемой в сфере педагогической деятельности, где основой учительского профессионализма в общей педагогической культуре является именно культура общения преподавателя со студентами. Весь уклад школьной и вузовской жизни зависит от характера общения педагогов с учащимися, их родителями и друг с другом. Для перехода на современную парадигму формирования культуры педагогического, межнационального общения и профессиональных коммуникативных умений в современной педагогике имеются достаточные методологические и теоретические основания.

В центре проблемы «Концепция гуманитаризации» процесса обучения, общение - «преподавание-учение» рассматриваются как взаимодействие. Поэтому следует отметить, что общение в этом направлении является действенным, т.е. оно реализует субъект-субъектные отношения.

Важнейшим условием стремления субъект-субъектных отношений в ходе профессионального педагогического общения выступает переход от аксиологического изложения содержания обучения к построению «живого знания».

В связи с этим следует отметить, что для реализации модернизации образования, вузы должны стать важнейшим фактором гуманизации отношений в обществе, развития новых социальных норм и установок.

Развивающемуся обществу нужны образованные, нравственно-предприимчивые люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения, прогнозируя их возможные последствия, способы к сотрудничеству, с чувством ответственности за дальнейшую судьбу страны.

В этом русле особо актуальным является развитие и внедрение в теорию и практику современного воспитания и образования основных идей и положений гуманизма в процессе культуры педагогического общения и общительности.

Следовательно, обучение должно носить личностно-ориентированный характер, где основными характерными чертами такого обучения являются:

- приоритет развития общения и общительности в процессе обучения и воспитания;
- субъект - субъектные отношения;
- знания, умения и навыки в культуре общения как средство развития личности;
- эффективный отбор и сочетание методов, приёмов и форм обучения и воспитания.

Безусловно, к аспектам успешной культурной адаптации относятся: психологическая адаптация и способность преодолеть культурный шок эффективность интеракции (способность развивать добрые отношения с «хозяевами», коммуникативная компетентность) эффективность в решении задач и выполнении своих целей. Без сомнения, для осуществления этих трех задач студенту нужны определенные личностные качества. Однако, следует

помнить, что социально желательные качества существенно отличаются в разных культурах. Кроме этого, набора определенных качеств для успешной адаптации является мало, нужны знания о приемлемой и желаемой в новой культуре поведении. К проблемам здесь также можно отнести само педагогическое общение, имеющее большое значение в педагогическом смысле.

Проблема педагогического общения является специфической педагогико-философской проблемой. Исходя из этого, поставленная и разработанная в работах многих учёных проблема общения стала одной из фундаментальных во всех человековедческих науках.

Общение как процесс межличностных связей субъектов, соответствует определённым исторически сложившимся и социально необходимым формам коммуникации и реализуется в соответствии с нормами социально приемлемого поведения.

Учёные классики сходились во мнении, что всякое общение - деятельность, предполагающая вступление человека в определённые общественные отношения, разные формы общения и общительности, подчеркивая при этом, что действительное духовное богатство индивида всецело зависит от его действительных отношений к окружающим, миру и самому себе [83, с.36].

Из этого следует что, важнейшими субъектами являются люди, вступающие в общение как сознательные существа, и никоим образом не следует, чтобы общественное сознание было тождественно общественному бытию [83, с.108-343].

Роль общения в формировании личности велика и пока ещё далеко не все аспекты культуры влияния на общение и общительность исследованы.

Для выявления сущности педагогической культуры общения и общительности, как личностно-ориентированного и личностно-профессионального качества педагога раскроет анализ используемых понятий.

Проблема психолого-педагогических особенностей культуры межнационального общения и общительности студентов педагогических вузов и их влияние на успешность учебной и общественной деятельности разработана в меньшей степени. Проведённый анализ психолого-педагогической литературы позволил обратить внимание на проблему культуры общения в студенческой и преподавательской профессиональной деятельности, выделить содержание понятия *«инициативность в процессе общения»*, *«лёгкость вступления в общение»*, *«широта круга общения»*, *«устойчивость в общении»* и указать особенности её развития.

Социально обусловленные требования к учебно-воспитательному процессу требует от каждого учителя и студента проявления культуры и общения, поведения как источника гуманистической идеи образования.

Для выявления сущности профессионально-педагогического общения как личностно-профессионального качества необходимо дать анализ используемых понятий.

Следует отметить, что выражения «общение», «коммуникация» часто употребляются как синонимы. Однако с точки зрения морально-этического содержания между ними существуют определенные существенные различия. Несомненно, для уточнения сущности понятия «коммуникация» и «общение», надо выявить основные отличия этих терминов: Отличие между этими понятиями заключается в том, что коммуникация в узком смысле слова является чисто информационным процессом, то есть передачей определенных сообщений вместо общения способно приобретать и практически-материального, и духовно информационного, и практически-духовного, но прежде всего - целостно-человеческого характера.

Если «общение» имеет практический, материальный, духовный, информационный характер, то «коммуникация» имеет информационный, сообщающий характер. К тому же, общение имеет практический и духовный характер, также представляет собой межличностное взаимодействие, а

коммуникация имеет информационный и сообщающий характер, т.е. информационная связь субъекта с объектом [129, с.46].

Вышеизложенное разрешает нам с целью выявления сущности культурно-профессионально-педагогического общения анализировать понятий «общение» и «общительность». Но прежде чем, делать такой анализ, надо напоминать о том, что, систематизация фактов о национально-культурную специфику общения определенного народа является непростой задачей, поскольку не существует научных традиций такого описания. Окончательно не определена структура коммуникативного поведения, недостаточно разработаны терминологический аппарат, методы и модели ее комплексного исследования. Предложенные модели нуждаются в доработке, однако каждая из них может быть полезной, учитывая цель и конкретные научные задачи. Все модели могут служить исходной точкой для коммуникативных исследований, при этом каждый последующий описание будет расширять, и дополнять их.

В психолого-педагогической науке есть идея единства деятельности общения и общительности. Здесь важно отметить, что исследования понятие «общение» и «общительность», как первоначальное от категории «деятельность» свойственный как для психологической школы А.Н.Леонтьева и его последователей [105, с.92], так и для Б.Г.Ананьева, который считает, что человек есть субъект трёх основных видов деятельности: труда, познания, общения [9, с.147].

В частности, деятельность и общение анализируются как две стороны социального бытия человека, его образа жизни. [146, с.350] Общение в других случаях вступает как определённая сторона деятельности, т.е. оно включено в любую деятельность. В то время деятельность рассматривается как условие общения. [127, с.55] В работах Г.М.Андреева [12, с.68], А.А.Леонтьев [110, с.218], М.И.Лисина [113, с.524], Е.И.Рогов [142, с.22], И.И.Рыданова [145, с.319] общение характеризуют как коммуникативную деятельность.

Например, Г.М.Андреева определяя характер общения, выделила в нём три взаимосвязанные стороны:

- коммуникативная, включающая обмен информацией;
- интерактивная, предусматривающая организацию взаимодействия;
- перцептивная, отражающая процессы восприятия и формирования образа другого человека и установления взаимодействия [12, с.16, с. 5, с. 88, с.94, с.147, с.148].

По мнению М.С.Кагана общение, как один из видов человеческой деятельности, имеет свою структуру и атрибуты [77, с.312].

К.Д.Ушинский считал, что эффективность процесс воспитания во многом зависит от отношения воспитателей к воспитанникам, и утверждал, что влияние личности воспитателя на молодую душу составляет ту воспитательную силу, которую нельзя заменить ни учебниками, ни моральными сентенциями, ни системой наказаний и поощрений а эффективность этого влияния он связывал с характером и взглядами самого воспитания, с теми отношениями, которые сложились у его подопечных [160].

Следует отметить, что в процессе общения преподаватель и учащийся обмениваются различными идеями, представлениями, чувствами, т.е. не только передаётся информация, но также реализуется образовательные, воспитательные, развивающие функции. При этом уточняются, и формируется мысли, выводы, прочными становятся отношения, связи, убеждения.

По утверждению А.А. Леонтьева общение учителя с учениками должно снимать такого рода эмоции, вызывать радость, жажду деятельности, содействовать «Социально-психологической оптимизации учебно-воспитательного процесса» [с.3]. Педагогическое общение как социально-психологический процесс характеризуется следующими свойствами:

- познание личности;
- обмен информацией;

- организация педагогической деятельности;
- двусторонний процесс;
- сопереживание, самоутверждение и т.д.

Для определения сущности культуры педагогического общения важным для нашего исследования оказывается развиваемое в последние десятилетия представление о функциональной и уровневой организации общения: Г.М.Андреева, А.А.Бодалев, А.А.Брудный, А.Н.Леонтьев, Б.Ф.Ломов, и др. [12, 28, 36, 105, 118, 129]. Многими исследователями, такими, как: Г.Ф.Белюсова, Е.В.Бондаревская, Г.В.Звездунова, Е.А.Попова и др. подчёркивается синонимичность понятий «культура» и «педагогика» [22, 30, 63, 138]. Для выявления сущности «культура» нам необходимо дать характеристик.

Культура (лат. cultura) - уровень, степень развития, достигнутая в какой-либо отрасли знания или деятельности (*культура труда, культура коллектива, культура организованности, культура речи и т.д.*).

Поскольку по самой своей сути человеческая культура является интерсубъективным, то любой ее проявление может быть рассмотрен как культура общения. Для того, чтобы совместно с другими решать проблемы, человеку нужно обладать разнообразными способами и средствами общения, знать этические и психологические правила их применения в процессе межличностной взаимодействия. В таком случае следует учитывать различия между людьми, потому что успешная деловая взаимодействие невозможно без творческого подхода к каждой ситуации и требует подбора соответствующих вербальных конструкций и невербальных сигналов, их сопровождают. То есть, культуру общения определяет сознательное и разумное отношение к использованию всех его сторон, функций и видов в единства. Например, когда взаимодействуют индивиды одинаковых типов личности, то их творческая активность в общении может как усиливаться, так и снижаться.

Некоторые теоретики считают: если те, кто взаимодействуют, готовы к интеграции своих усилий, исходя из того, что другой для каждого из них является ценностью, то их культура общения и творчество во взаимодействии могут достичь высокого уровня. Само же общение, как важную форму человеческого бытия, условие жизнедеятельности людей, способ их объединения, исследователи считают генетически первичной основой культуры общения.

Сам термин "культура общения" впервые появился в научных работах в восьмидесятые гг. XX в. Несмотря на то, что мнения ученых относительно осознание важности этого феномена в развитии профессионализма личности и ее профессиональной культуры в частности совпадают, общепринятого определения понятия "культура общения" нет.

Под культурой общения понимают имеющиеся в обществе и в человеческом жизни формы сохранения общения как структурирование и ценностно смысловой организации, а также их непосредственное реализация в человеческих отношениях. Важным элементом культуры общения, который в наше время приобретает особую актуальность,

Моральный аспект культуры общения охватывает определенные ценности, нормы, обычаи, традиции и другие способы регуляции поведения, определяющих нравственную структуру межсубъектных отношений и обеспечивают их реализацию. Главный показатель и основная сфера реализации этого аспекта культуры общения усматривается в актуальных процессах мжсубъектной взаимодействия и межличностных отношениях.

То есть культура общения является неотъемлемой частью культуры личности вообще. Иными словами, культура общения личности является реальным воплощением культуры общества, а формируется она в процессе взаимодействия с культурой общения в пределах микро- и макросреды. Культура — это совокупность интеллектуальных, мировоззренческих, этических и эстетических достижений человечества.

Главное в культуре - развитие, обогащение, совершенствование нематериальной жизни.

В социальном аспекте «педагогическая культура» анализируется как совокупность скопившегося педагогического опыта за время бытия всех имеющихся мировых цивилизаций и исторических эпохальных периодов (Е.В.Бондаревская [31], Е.Ю.Захарченко [62], Г.Ф.Карпова [100], А.А.Петровская [135], И.Н.Форманская [163]).

Педагогическая культура является частью общечеловеческой культуры, которая интегрирует сферу педагогического воздействия и общительности [62, с.38].

Следует отметить, что анализ современного состояния проблемы культуры общения и общительности в образовательном процессе позволяет раскрыть сущность, содержание и её специфические особенности.

В результате изучения проблемы культуру общения и общительности в современной психолого-педагогической теории были выявлены постановка вопросов о влиянии общения и общительности преподавателей вуза и студентов.

Исходя из этого, можно определить сущность общения как деятельность и основной фактор взаимодействия педагога и учащихся, учащихся между собой в процессе обучения и воспитания. Таким образом, общение и общительность выступают как средство реализации педагогической и студенческой деятельности.

Повышение эффективности процесса воспитания подрастающих поколений находится в прямой зависимости от того, насколько целенаправленно и эффективно преподаватель будет управлять культурой педагогического общения и общительности как фактором, влияющим на процесс успешности учебной и общественной деятельности в развитии личности студента.

Одной из главных проблем и является проблема культуры педагогического общения, как проявлений совокупности педагогических

отношений, формирующих личность студента. В данной ситуации, на преподавателе, лежит задача создать и поддерживать доброжелательность и взаимопонимание. В основе отношений между преподавателем и студентом лежит их совместный труд, а также успехи в достижении педагогической цели. Преподаватель, овладевший искусством культуры общения, располагает огромным преимуществом в организации педагогической деятельности. Культура общения в педагогической деятельности выступает как достоверный источник информации, позволяющий накапливать и передавать необходимые знания, обеспечивая тем самым совместную деятельность преподавателя и студентов.

Процесс обучения зависит от того, какие отношения складываются между студентом и преподавателем, особенно в период адаптации. В процессе реформирования системы высшего образования на основах демократизации вуз призван создать условия для воспитания человека, ощущающего личную ответственность за судьбы окружающих.

В настоящее время культура педагогического общения и общительности находится на низком уровне и нередко приводит к возникновению конфликтных ситуаций, напряжённости в отношениях между преподавателем и студентом или целым курсом. В этом направлении одной из самых сложных областей педагогического труда является педагогическое общение и его культура.

Анализируя, культуру общения педагога можно определить её как форма учебного взаимодействия и сотрудничества. Используя всю совокупность вербальных, изобразительных, символических и кинетических средств, оно реализует коммуникативную, перцептивную функцию. Одной из задач культуры общения педагога в педагогической деятельности обеспечение социально-психолого-педагогического взаимоотношения преподавателя и воспитанников, так как, прежде всего, оно удовлетворяет моральную потребность участников к общению, передачи мысли и создаёт благоприятную атмосферу для дальнейшего укрепления отношения.

Развитие и существование человека как личности невозможно в обществе вне общения с другими людьми. Немыслимы процесс воспитания, формирования, развития личности, межличностные контакты без культурного общения, где необходимы передача, усвоение информации и обмен ею. Особенно культура общения предполагает необходимость знания его закономерностей, норм и особенностей, проявляющихся в различные виды деятельности людей.

Всё это придаёт проблеме культуры педагогического общения исключительную актуальность. Истинная культура педагогического общения означает взгляд на партнёра не как на объект своего влияния, а как на равноправного участника обмена информацией. Культура педагогического общения является частью профессионально-педагогической деятельности. Это сложное интегральное качество личности педагога, включающее культуру речи, культуру поведения и культуру организации различной деятельности и взаимодействия учащихся, а также познание личности. Всё начинается с педагога, с его умения организовать со студентом педагогически целесообразные отношения как основу творческого общения. Педагог - это тот, кто делится знаниями, мудростью и опытом, а учащиеся их усваивают и в ходе усвоения знания и навыков формируются нравственные и эстетические качества и отношения к окружающему миру.

Культура педагогического общения формируется на основе многих факторов и условий. Первое условие сочетание содержания, способа, характера педагогического общения с психологическими и социально-педагогическими особенностями восприятия и реагирования всех вступающих субъектов с ним во взаимоотношения.

Во-вторых, перцептивные способности педагога может способствовать проникновению в душевное состояние воспитанников, выявлять их стимулы, мотивы поведения, суждений, чтобы наилучшим образом строить общение, для реализации поставленных целей учебно-воспитательного процесса.

Педагог как организатор учебно-воспитательного процесса планирует, руководить, учить, воспитывает, способствует всестороннему развитию личности, т.е. он постоянно строит свои взаимоотношения с учащимися, соблюдая при этом основные принципы культуры педагогической деятельности.

Образование студентов основывается на принципе свободы выбора, и если параметры взаимодействия «преподаватель-студент», не удовлетворяет потребности обеих сторон, то об эффективности обучения говорить не приходится.

Следует ответить, на вопрос, что каким образом нужно организовать взаимоотношения со студентами, чтобы получать максимальный результат. Конечно, ответом на данный вопрос может стать сотрудничество или модель взаимодействия «субъект-субъект» и задача её направлена, чтобы оптимизировать учебный процесс через культуру общения.

Педагоги часто не осознают свою ведущую роль в организации отношений. В первую очередь в общении преподавателя и студентов должны быть отношения, основанные на коллективизме, трудолюбии, организованности, уважении и требовательности, что будет рассматриваться в дальнейшей работе.

Педагогу следует делать акцент на оперативность начала взаимоотношений, основанных на взаимном уважении, доверии, взаимопонимании, целенаправленной организованности контакта с индивидом, курсом, а также коррекции стереотипных и негативных установок в поведении и отношении отдельных студентов.

Оптимальное педагогическое общение, по мнению А.Н.Леонтьева это такое общение педагога, которое создаёт наилучшие условия для развития мотивации учащихся и творческого характера учения и обеспечивает благоприятный эмоциональный климат обучения [88,с.165].

Общение невозможно представить без норм языка, без культуры речи педагога. Культура педагога можно определить, как, комплексное

многоуровневое явление, включающее и личностные качества - черты характера, общительность, общую эрудицию, творческий потенциал в целом и, конечно же, внешний вид.

Целенаправленное педагогическое культурное общение приобретает специальные задачи. Учитывая, всё это педагог должен знать и соблюдать закономерности и нормы культурного педагогического общения, обладать коммуникативными способностями и речевой культурой.

Большинство норм и правил культуры общения вытекает из нравственного отношения преподавателя к студентам, так как главным в воспитании культуры поведения у студентов является формирование её моральных основ. Особенно преподавателю следует знать закономерности общения, владеть способностями и навыками общения, и роль культуры общения в формировании личности студента.

Культура педагогического общения, являясь основной формой учебного сотрудничества, создаёт условие для оптимизации обучения и развития личности студента.

Культура педагогического общения определяется личностной, социальной, предметной ориентированностью. Преподаватель, работая с одним студентом над освоением учебного материала, ориентирует его результат, на всех студентов в аудитории, и наоборот, работая с аудиторией, воздействует на каждого присутствующего.

Таким образом, своеобразие культуры педагогического общения выражается в сочетании личностно-ориентированного социально-ориентированного и предметно-ориентированного общения.

Следует отметить, что культура педагогического общения – это система психолого-педагогического взаимодействия преподавателя со всеми студентами, содержанием которого является накапливание опыта взаимодействия с людьми, обмен информацией, интеллектуальное развитие в результате взаимного обогащения информацией, осознание себя через

сравнение с другими, формирование этико-эстетические взгляды и представления.

Особенно интерес к проблемам отношений и поведения людей является благоприятной предпосылкой для воспитания культуры общения у студентов.

В технологическом плане культура педагогического общения находит своё выражение в умениях передавать информацию, понять состояние учащегося, в организации его взаимоотношений, в искусстве воздействия на партнёра по общению, в искусстве управлять собственным психологическим состоянием.

Выдающийся педагог, В.А.Сухомлинский подчёркивал, что каждое слово, звучащее в стенах школы, должно быть продуманным, мудрым, целеустремленным, полновесным и - это особенно важно - обращённым к совести живого конкретного человека, с которым мы имеем дело, чтобы не было обесценивания слов, а наоборот, чтобы цена слова постоянно возрастала [156, с.206].

Педагог, как в школе, так и в вузе должен учитывать то, чтобы его объяснение материала не сводилось только к пересказу учебника, а было содержательным, живым, увлекательным, развивающий личность учащихся. Именно труд каждого педагога должно основываться на творческом умение, организаторском подходе, изящном и ясном изложении учебного материала. Результатом этого процесса можно увидеть на примерах поведения и отношении учащихся. В этом направлении обеспечивается воспитательная и развивающая функция культурного общения.

Специфика культуры педагогического общения выражается в том, что большинство её норм и правил вытекает из нравственного отношения человека к человеку, поскольку главным в воспитании культуры поведения является формирование её морально-нравственных основ.

Педагог, опираясь на высокую культуру педагогического общения способен непосредственно продемонстрировать студентам высокую культуру

межличностных отношений. Справедливость в сочетании с безупречным тактом, требовательностью, энтузиазма в соединении со скромностью невольно связывает воспитанников к педагогу и формируется у них духовно - гармоничное отношение друг к другу. И это является визитной карточкой каждого педагога. Называя педагогическое общение *«белым пятном на карте педагогического процесса»* В.А.Кан-Калик обращает внимание на реальное неудовлетворительное положение, существующее в области педагогического общения: *«Многочисленные беседы, проведенные с детьми и с их родителями, свидетельствует о том, что ребят угнетают не столько трудности познания, сколько трудности общения - с учителем и одноклассниками. За неудачами в учении часто кроются неудачи общения»* [79, с.68]. Такого же мнения и видный психолог А.Н.Леонтьев: *«Проблема обучения - это, прежде всего проблема психологии общения и решить её, не обращаясь к тому, что имеет сказать, поэтому психология общения, невозможно»* [107, с.38].

Отношения педагогов и учащихся представляют среду становления и развития личности учащихся. Базой этих отношений являются, прежде всего, личностный подход и педагогика сотрудничества. Гуманное и демократическое отношение к учащемуся, признание права каждого на собственное мнение и позицию способствуют развитию своеобразной и уникальной личности. Взгляды и убеждения педагога, а главное его поступки, оказывают решающее влияние на отношения, складывающиеся между педагогом и их воспитанниками. Учащийся, соблюдая требования, предъявляемые педагогом, должен верить, что они справедливы.

Истинное высокое звание преподавателя приобретает, лишь тогда, когда она связана с понятием культура, и является показателем профессионализма личности педагога. Особенно, сформировать такую личность может лишь тот педагог, который сам обладает высоким уровнем профессиональной и общечеловеческой культурой. Однако всё это требует от учителя ряд требований: терпения, упорства, принципиальности, сочетающейся с тактом

и гибкостью, самодисциплины, которые связаны со спецификой педагогической профессией. Естественно эти основные особенности педагогической деятельности отражают культуру педагога и таким образом выражаются в общении с учащимися, коллегами, родителями.

Следует отметить, что особенно культура определяет стиль мышления, отношений и поведения людей, так как она охватывает все стороны общественной жизни.

Именно высокая культурность педагога является основой становления и формирования личности учащихся.

Значимым компонентом педагогического общения является взаимоотношения педагога и учащихся. Они способствуют не только успешному усвоению знаний учащимися, но и их личностному развитию, формированию нравственных отношений. Исходя из этого, сотрудничество педагога и учащегося можно охарактеризовать как совместную деятельность в процессе образования, направленную на освоение знаний, умений и повышение их мотивации к обучению. Благодаря взаимопониманию в педагогическом процессе начинают развиваться самоуправление, равноправие и равноценность личностных позиций всех участников.

В этом направлении задача каждого педагога - найти и закрепить оптимальный для него стиль педагогического общения, постоянно преодолевая психолого-педагогическую неуверенность в правильности своего поведения. Всестороннее развитие своей индивидуальности и её полное самовыражение, вот на что следует ориентироваться. От этого выигрывает и сам педагог, и его учащиеся, и общество в целом, ибо, как указывал К.Д.Ушинский, влияние личности воспитателя на молодую душу составляет ту воспитательную силу, которую нельзя заменить ни учебниками, ни моральными сентенциями, ни системой наказаний и поощрений. Учитывая воспитательную функцию педагогической деятельности - личность педагога, её поведение, отношение к воспитанникам, целесообразно имеет воспитательный характер.

Непосредственно само отношение и личностные свойства преподавателя и формирует личность учащихся [160, с.28].

Говоря о системе взаимоотношений педагога с воспитанниками, А.С.Макаренко утверждал, что педагог, с одной стороны, должен быть старшим товарищем и наставником, а с другой - соучастником совместной деятельности.

Однако дружественность должна быть педагогически целесообразной, не противоречащей общей системе взаимоотношений педагога с учащимися. [120, с.116].

В.А.Кан-Калик подчеркивает: *«...Учитель решает значительное число постоянно возникающих коммуникативных задач, регулирует процесс общения, стимулирует процесс участия в нем школьников, ищет соответствие методики воздействия и системы общения»* [81, с.190].

Культура педагогического общения выступает не только как совместная коллективная деятельность, оно также является и важнейшим фактором формирования личности субъекта. Однако воспитывая, педагог не только воздействует на представления, понятия, убеждения, но и формирует практический опыт поведения, отношений в обществе.

Прежде всего, общение как особый вид отношения педагога и учащихся выполняют функцию организации психологического и педагогического климата. Общение как основная деятельность человека есть необходимое и всеобщее условие формирования и развития, как общества, так и личности.

На учебном занятии происходит общение равноправных партнёров, сотрудничество преподавателя и студентов. Сотрудничество выступает специфической формой взаимодействия, и она направлена на создании положительного эмоционального условия на совместную деятельность.

Педагогическое общение отражает процессы воздействия партнёров друг на друга, их взаимную обусловленность и как следствие – формирование когнитивных и психофизиологических состояний субъектов.

Роль общения и общительности в формировании личности велика и пока ещё далеко не все аспекты этого влияния исследованы. Маркс и Энгельс отмечали, что всякое общение и деятельность предполагает вступление человека в определённые общественные отношения, разные формы общения и общительности, подчеркивая при этом, что *«действительное духовное богатство индивида всецело зависит от богатства его действительных отношений»* [76, с. 36].

Особенно педагогическое общение обеспечивает социально - психолого-педагогическое взаимоотношение учителя и учащихся, так как, прежде всего, удовлетворяет моральную потребность к общению, передачи мысли и создает благоприятную атмосферу для дальнейшего укрепления общительности и отношений.

Основными моральными нормами, на которых основываются взаимоотношения у педагога с учащимися, являются:

- уважение достоинства учащихся;
- понять их внутренний мир;
- чуткость, зоркость, доброжелательность по отношению к воспитанникам.

Как руководитель учебно-воспитательного взаимодействия педагог играет решающую роль в организации целостного процесса взаимопонимания. Он выступает не как бесстрастный наблюдатель и фиксатор личностных проявлений воспитанников, а как непосредственный участник, организатор и руководитель разнообразной деятельности общения и общительности, включая создание ситуаций, способствующих раскрытию их индивидуальных свойств.

Следует отметить, что в педагогике воспитание, как педагогическая деятельность до сих пор обращало мало внимания на общение - один из основных видов деятельности, открывающей возможность целенаправленного воздействия на людей путём взаимовлияния. Поэтому можно говорить, что в управлении общением, всегда имевшим в обществе

воспитательную функцию, имеются существенные резервы улучшения всей воспитательной ситуации общества.

Связи с этим, общение даёт возможность каждому человеку быть потенциальным воспитанником или педагогом.

Поскольку он оказывает влияние на других и в то же время сам оказывается под их влиянием, общение является воспитанием в самом широком смысле этого слова. Поэтому столь важно и необходимо сознательно и целенаправленно формировать свойства человека - субъекта и объекта общения.

«Важнейшим компонентом успешного общения, помимо соответствующего, развития у человека познавательной и эмоциональной, пишет А.А.Бодалев - является, его умение выбирать по отношению к другому человеку наиболее подходящий способ воздействия» [28, с.11].

М.С.Каган отмечает, что человек в процессе своего развития становится субъектом общения, *«это превращение в субъект есть не что иное как процесс воспитания, процесс становления личностных качеств у данного человека, процесс его приобщения к другим людям и обособления от других его социализации, и самоутверждения» [77, с.519].* Для того чтобы процесс становления человека субъектом общения протекал нормально, необходимо наличие ряда внешних условий и внутренних предпосылок.

Исследование Я.Л.Коломинского показали, что далеко не всем педагогам открывается истинная картина внутригруппового общения. У многих очевидна склонность *«оптимизировать статусную структуру класса»*, игнорировать состояние психической изоляции, воспринимать модель межличностного общения и общительности, свойственную им самим [85, с.268].

Профессиональная культура педагога проявляется в умении устанавливать межличностные отношения на основе их взаимопонимания. Взаимопонимание преподавателя и студентов необходимо учитывать с воспитательной и дидактической точки зрения, так как оно создаёт

благоприятный, нравственно-психолого-педагогический климат общения, стимулирует сотрудничество в предметной деятельности. Понимание, учащимся окружающих, включая сверстников, органично связано с целостным развитием его личности и в первую очередь с нравственным становлением.

Выводы по I главе.

Анализ философской и психолого-педагогической литературы показал, что педагогическая культура общения и общительности опирается на высокую общую культуру, и оно является одним из важных социальных факторов и условий человеческого существования в обществе, формирования сознания и самосознания личности, стимулом развития субъектов деятельности, способом проявления социальной сущности человека. Таким образом, в общении осуществляется разносторонняя коммуникация, взаимовлияние, взаимодействие и взаимопонимание людей. Работоспособность, самочувствие, настроение личности студента будущего педагога во многом зависят от того, как они общаются в процессе учебной и трудовой деятельности.

Вот почему очень важно научиться культуре общения, будущим специалистам - учителям, которая предполагает внутреннюю красоту отношений с окружающими, а главное с учениками, как будущего нашей страны.

Культура межнационального общения и деятельности жизненно важна для каждого человека, но она приобретает особую значимость для учителя школы как профессиональное умение, как одно из основных компонентов педагогической компетенции.

Культура общения педагога, безусловно связана с речевой культурой и характеристикой особенностей общения и общительности. В деятельности преподавателя отражается не только степень его образованности, темперамента, характера, нравственности, но и организованность,

трудолюбие, коллективизм, любознательность, эстетическое развитие, как уровень общего развития студентов.

Язык является основным инструментом общения, где роль родного таджикского, русского и других языков в становлении личности и в формировании культуры общения педагога является главным аргументом.

Эффективность формирования культуры общительности преподавателя в окружающей его среде, во многом зависит от знания установок, ценностей и норм, осуществляемых в межнациональном общении по отношению студентам как субъекту общения, которое должно строиться на принципах сотрудничества, взаимопонимания, доверии.

Анализ работ видных учёных А.А.Леонтьева, В.А.Кан-Калик, Л.М.Митина, Г.А.Ковалева позволяет сделать вывод о том, что педагогическое общение является как частный вид общения людей, имеющий как общие черты этой формы взаимодействия, так и специфические для образовательного процесса.

В.А.Кан-Калик, С.В.Кондратьева, А.А.Леонтьев, Я.Л.Коломинский, А.А.Реан посвятили свои труды проблеме эффективности педагогического общения. Анализ исследований этих авторов показывает, что педагогический процесс является как коммуникационный процесс, в который включены учитель и учащиеся. Также педагогическая деятельность учителя характеризуется определенным стилем.

Например, российский учёный А.И.Зимняя в своих исследованиях выделяет три основных факторов воздействующие на стиль педагогической деятельности:

- индивидуально-психологические особенности субъекта деятельности;
- особенности самой деятельности;
- особенности обучающихся: пол, возраст, статус, уровень знаний.

Эффективность воспитательно-дидактических воздействий во многом определяется особенностями педагогического общения и общительности в процессе учебной деятельности педагога с учащимися, так как педагог

является центральным действующим лицом и субъектом учебно-воспитательного процесса, влияющим на важнейшие изменения в психической сфере учащихся и формирование его личности.

Педагог в процессе общения реализует свои социально-педагогические обязанности. Эффективность процесс обучения и воспитания, формирования межличностных и межнациональных отношений в учебной и вне учебной деятельности непосредственно связана с стилем общения и руководства.

Анализ научной литературы о природе стиля педагогического общения показал, что существует довольно большое разнообразие представлений на этот счёт. Ряд авторов усматривает родство педагогического стиля общения с индивидуальным стилем деятельности. Весьма показательна в этом смысле точка зрения учёных, которые считают, что стиль педагогического общения - есть компонент стиля педагогической деятельности, включающего, помимо этого, ещё и стиль управления, стиль саморегуляции и когнитивный стиль педагога.

Стилевые особенности педагогического общения зависят, с одной стороны, от индивидуальности педагога, от его компетентности, коммуникативной культуры, эмоционально-нравственного отношения к воспитанникам, творческого подхода к профессиональной деятельности, с другой стороны, от особенностей воспитанников, их возраста, пола, обученности, воспитанности и особенностей студенческого коллектива, с которым преподаватель вступает в контакт.

ГЛАВА II. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЗНАКОВ И ОСОБЕННОСТЕЙ ОБЩЕНИЯ И ОБЩИТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ 1-ГО КУРСА.

2.1. Изучение признаков общительности и динамики общения.

В данной главе анализируются индивидуально-психолого-педагогические особенности общительности иностранных студентов педагогического вуза с повышенным и пониженным уровнем динамических проявлений.

Выделенные две группы испытуемых иностранных студентов из дружеской Республики Туркменистан факультета «Русский язык и литература» и факультета «Английский язык», где особенности студентов анализировались не только со стороны динамики, но и в связи с другими аспектами общительности, таких, как:

- мотивационным;
- результативным;
- трудностями общения, имеющимися у студентов.

Также последовательно рассматриваются вышеуказанные аспекты общительности по каждой из выделенных групп испытуемых, а также выраженность у них пяти основных свойств личности, таких, как:

- коллективизм;
- трудолюбие;
- любознательность;
- организованности;
- эстетическое развитие.

В исследовании поставлена задача - изучить индивидуально-психолого-педагогические признаки, особенности общительности иностранных студентов в вузе, связанные с динамикой и результативностью общения, и сопоставить их с фактором личностного порядка, основными свойствами личности, т.е. рассмотреть динамические особенности общения в более широком личностном контексте.

При этом мы опирались на целостно-функциональный подход к изучению общения.

Ещё Б.М.Теплов отмечал, что «кроме различий, относящихся к содержательной стороне психолого-педагогической жизни, люди различаются по некоторым, скорее формальным, особенностям своего психического склада и поведения. Эти особенности нередко называют динамическими особенностями» [158, с.479].

В психолого-педагогической литературе имеются разные представления о составе динамических признаков, их проявлениях, о тех основаниях и критериях, по которым их можно было бы различать. При этом нередко динамические признаки смешиваются с характеристиками результата деятельности или с содержательной стороной отдельных психолого-педагогических процессов, состояний и свойств личности.

Уточняя эти вопросы, необходимо, прежде всего, опереться на слово «динамика», которое означает:

- явления под влиянием действующих на него факторов;
- обилие движений, действия;
- «динамический» - связанный с проявлением силы;
- силовой, богатый движением, действием, внутренней энергией;
- пределы, в которых изменяется признак [148, с.215].

По мнению известного российского учёного А.И.Крупного, разработавшего целостно-функциональный подход, наиболее существенными в этой характеристике являются два значения [98, с.142].

Одно фиксирует динамические особенности самого процесса:

- состояние движения;
- ход развития;
- пределы, в которых изменяется признак.

Другое определение уровень и характеристику этого процесса:

- обилие, богатство движениями;
- действия, связанные с проявлением силы;

▪ силовые, наделённые внутренней энергией, и т.д. Эти два значения могут служить определёнными ориентирами для вычленения динамических признаков.

Для анализа этих признаков в нашем исследовании выделены две группы студентов по уровню динамики общения. Использован квартиль-процентный способ, т.е. взяты две крайние группы студентов, составляющие каждая по **25 %** выборки (**10 чел.**), промежуточная часть выборки (**22 чел.**) в данном случае опускалась.

Мы начали экспериментальную часть исследования с изучения динамических характеристик общения и индивидуальных особенностей общительности по двум причинам:

1) во-первых, эти характеристики в наибольшей мере доступны для объективной фиксации в эксперименте и в повседневной жизни студентов;

2) во-вторых, имеются данные о наличии корреляции между потребностью в общении и общественно-профессиональными потребностями.

Исследования показали, что в группах с высокой и очень высокой потребностью в общении число лиц с высокой потребностью в общественно-профессиональной деятельности достигает, соответственно, **55%** и **60%**. В то же время в группах с низкой и очень низкой потребностью в общении таких людей оказалось всего **5% - 6%**.

В исследовании мы опирались также на представление о структуре и типах личности, предложенное Н.И.Рейнвальд. За исходное было взято следующее определение: «Личность - это человек как субъект общественно обусловленной деятельности, благодаря которой он занимает среди других людей определённую позицию.

Психологические особенности личности выражается в том, к чему она стремится и чего избегает, а также она проявляются в степени осознанности, организованности, интенсивности, и её активности, направленной на решение жизненных задач, учёт которых позволяет раскрыть процесс

развития личностных свойств, формирующихся на основе разнообразных актов деятельности.

Названные параметры являются сквозными. Они обнаруживаются во всех целостных актах деятельности, компонентах (свойствах) личности и структуре личности в целом.

Для исследования «динамики общения» и «индивидуальных различий активности общительности» были использованы опросники, где изучалась:

- уровень выраженности влечения к общению;
- активность в процессуальной общении;
- невесомость вступления в общении;
- обширность круга и постоянство в общении.

Уровень выраженности «стремления к общению» оценивалась:

- по частоте контактов человека с окружающими;
- по выраженности желания быть среди людей;
- по предпочтению получать сведения из общения с людьми, а не из книг, газет, журналов и т.д.

«Инициативность общения» характеризовалась:

- умением вести беседы;
- частотой выполнения роли лидера;
- проявлением инициативы в завязывании знакомства;
- предпочтением больше говорить, чем слушать и т.д. в общении.

«Лёгкость в общении» проявлялась на основе:

- быстроты вступления в контакт с людьми;
 - ощущения лёгкости и свободы в общении с незнакомыми людьми;
 - свободы общения в большой группе или в кругу более старших людей
- и т.д.

О «широте общения» судили:

- по наличию или отсутствию широкого круга общения;
- по частоте завязывания новых знакомств;

- по количеству друзей и знакомых, с которыми поддерживается общение и др.

«Устойчивость в общении» характеризовалась:

- длительностью поддержания и сохранности контактов;
- постоянством общения с одними и теми же людьми;
- частотой перемены устойчивых контактов в случае новых знакомств и изменившихся условий жизни и т.д.

На основе приведённой программы был составлен опросник для самооценки указанных признаков общительности, служивший одновременно основой для наблюдения и экспертных оценок.

Инструкция, предложенная студентам: Перед Вами - опросник, содержащий вопросы и лист бумаги, на котором предусмотрено 4 (четыре) варианта ответов. Ваша задача - ответить на каждый из вопросов. Это делается таким образом. Вы читаете вопрос и его номер, записываете на листе под тем вариантом ответа, который Вам больше всего подходит в данном случае.

Поскольку в разные периоды жизни Вы, возможно, отвечали бы на один и тот же вопрос по-разному, отвечайте исходя из того, что характерно для Вас сейчас, в настоящее время.

Дальше таким же образом Вы поступаете со всеми остальными вопросами, всякий раз тщательно продумывая, какой из 4-х вариантов ответов на каждый из вопросов Вам больше всего подходит. Основное условие настоящего эксперимента - Ваша добросовестность и искренность.

Варианты ответов: А - «да»; Б - «скорее да»; В - «скорее нет»; Г - «нет».

1. Велика ли у Вас потребность поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими сокурсниками или студентами факультета и университета?

2. Быстро ли Вы сходитесь с новыми товарищами по курсу, факультету или университету?

3. Легко ли Вы устанавливаете знакомства с новыми по университету, факультету или однокурсниками?

4. Со многими ли однокурсниками или соотечественниками Вы дружите или встречаетесь?

5. Продолжаете ли Вы дружбу или знакомство, если Вас что-то не устраивает в них?

6. Если поблизости нет знакомых, вступаете ли Вы в общение со студентами, которым раньше не симпатизировали?

7. Проявляете ли Вы инициативу в завязывании новых знакомств с другими студентами по курсу, факультету или университету?

8. Чувствуете ли Вы себя легко и свободно, когда неожиданно оказываетесь в центре внимания группы студентов?

9. Предпочитаете ли Вы вступать в общение с незнакомыми вам студентами?

10. Длительное ли время продолжается Ваша дружба?

11. Предпочитаете ли Вы бывать в местах, где можно поговорить, завести новое знакомство?

12. Завязываете ли Вы беседу первым с незнакомыми студентами университета или факультета?

13. Находясь в группе новых друзей из числа студентов, Вы предпочитаете больше говорить, чем молчать и слушать?

14. Предпочитаете ли Вы бывать в больших и шумных студенческих компаниях?

15. Продолжаете ли Вы старые связи в случае нового знакомства?

На каждый из **15 вопросов** опросника испытуемый мог дать один из четырёх вариантов ответов «да», «скорее да», «скорее нет», «нет».

За ответ «да» засчитывалось **5 условных баллов**, за ответ «скорее да» - **4 балла**, за ответ «скорее нет» - **3 балла**, за ответ «нет» - **2 балла**.

Подсчитывался также суммарный балл, характеризующий динамику общительности в целом.

Итак, ответы на вопросы (испытуемым не сообщаются):

1, 6, 12 - характеризуют интенсивность стремления к общению, т.е. потребность в общении;

2, 7, 12 - говорят об инициативности испытуемых в общении;

3, 8, 13 - позволяют оценить лёгкость общения, т.е. вступления в контакт;

4, 9, 14 - свидетельствует о широте круга общения;

5, 10, 15 - характеризует устойчивость общения.

Далее изучалась «мотивационно-смысловая» сторона общения также при помощи опросника.

Опросник для изучения «мотивов общения».

Инструкция:

Внимательно прочитайте и выберите те утверждения, которые в большей мере отражают Ваши побуждения и намерения входить в контакт с другими студентами, общаться с ними. Номера выбранных утверждений напишите на листе бумаги, а затем пронумеруйте их по степени важности, их значимости для Вас.

Разумеется, приведённые ниже утверждения не могут исчерпать все Ваши побуждения. Вы их можете привести сами в конце всех ответов.

Итак, Ваше общение с другими людьми побуждается:

- 1.** Желанием участвовать в коллективных мероприятиях.
- 2.** Желанием помочь другим соотечественникам.
- 3.** Желанием поделиться своими мыслями и впечатлениями.
- 4.** Общностью интересов и занятий.
- 5.** Намерением участвовать в жизни факультета и университета.
- 6.** Желанием познать друг друга.
- 7.** Желанием получить новую информацию.
- 8.** Намерением завести новое знакомство.
- 9.** Желанием развлечься.
- 10.** Намерением получить новые впечатления.

11. Желанием быть на людях и среди людей.
12. Намерением избежать чувства одиночества.
13. Чувством любопытства.
14. Желанием лучше познать себя.
15. Гуманным отношением к людям.
16. Внимательным отношением к людям.
17. Доброжелательным отношением к людям.
18. Уважительным отношением к людям.
19. Великодушным отношением к людям.
20. Добродушным отношением к людям.
21. Сострадательным отношением к людям.
22. Необходимостью участия в общих делах.
23. Необходимостью совместного обучения.
24. Необходимостью совместного проживания.
25. Выполнением общественных поручений.
26. Невозможностью в жизни обойтись без общения.
27. По привычке, как и все.
28. Необходимостью общения с родственниками.

Другие побуждения и обстоятельства напишите сами на листке бумаги:

29. 30. 31. 32. 33.

Вопросы в приведённом опроснике распределены по четырём параметрам:

- «на других»;
- «на себя»;
- «нравственные соображения»,
- «осознание необходимости (по семь на каждую из названных групп вопросов).

Из 28 утверждений исследуемые выбирали те, которые в наибольшей степени соответствовали их побуждениям.

Количественные величины, характеризующие «интенсивность» и «содержательные особенности мотивации общения» получались следующим образом:

Читая опросник, испытуемые выписывали номера утверждений, которые отражали присущую им мотивацию общения. Затем они указывали, какие из отмеченных утверждений стоят для них по важности на **1-ом; 2-ом; 3-м** месте и т.д.

За утверждение, поставленное на первое место и все остальные из той же группы, засчитывалось по **4 условных балла**. За 2-ое место, соответственно - по **3 балла**. За 3-ье - по **2 балла**. За остальные утверждения - по **1 баллу**.

Путём суммирования баллов, полученных таким образом для каждого испытуемого, определялась «широта мотивации», или «разнообразие побуждений к общению».

Дифференцированному анализу подлежит не только динамическая и содержательная, в данном случае «мотивационная сторона активности», но также её продуктивно-результативная сторона.

Любой конкретный акт поведения или действия, в том числе акт общения или система таких актов, всегда имеет свой продукт, хотя он не всегда выражается во внешнем результате. Кроме того, «продуктивно-результативный» компонент в психолого-педагогическом отношении имеет также характеристики процессуальности, т.е. может быть описан как процесс, началом которого является представление о результате, а заключительным этапом является - оценка полученного результата. Для изучения продуктивно-результативной стороны общения также был использован опросник.

Учитывалось три параметра:

- влияние общения на способы улучшения учебной и общественной деятельности;
- на улучшение отношений в группе/курсе студентов;

- на улучшение познания самого себя.

По 6 (шесть) утверждений на каждый параметр. При желании студент мог дополнить опросник.

Приводим текст опросника.

Опросник для изучения «результативности общения».

Внимательно прочитайте и выберите те утверждения, которые в большей мере отражают *результативность* Вашего общения с другими людьми. Номера выбранных утверждений напишите на листе бумаги, а затем пронумеруйте по степени их результативности для Вас.

Разумеется, приведённые ниже утверждения не могут исчерпать возможную результативность и эффективность Вашего общения. Вы их можете привести сами в конце всех ответов.

Итак, Ваши отношения с другими студентами:

1. Способствовали получению новой для Вас информации?
2. Помогли решению каких-то производственных вопросов?
3. Способствовали усвоению различных предметов учебной программы?
4. Помогли развитию и формированию новых интересов?
5. Явились толчком для новых дел - общественных или личных и занятий?
6. Способствовали лучшему выполнению общественных поручений?
7. Помогли налаживанию межличностных отношений в группе, курсе, факультете?
8. Способствовали формированию психолого-педагогического климата в группе /курсе, на факультете?
9. Помогли ощутить свою значимость для других студентов и преподавателей?
10. Способствовали расширению кругозора других студентов?
11. Помогли снять эмоциональное напряжение у других студентов?
12. Способствовали оживлению общения в компании студентов?
13. Помогли Вам лучше разобраться в других студентах?

14. Помогли осознать Вам значимость общения для своей жизни и общественной деятельности?

15. Способствовали появлению стремления к самовоспитанию?

16. Помогли лучше узнать себя?

17. Способствовали Вашей разрядке и поднятию настроения?

18. Помогли лучше осознать особенности своего поведения?

19. 20.

Индивидуальные особенности результативности общения в их количественном выражении мы определили таким образом.

Познакомившись с опросником, испытуемый записывал на листе бумаги номера утверждений, которые он мог отнести к себе и ранжировал их по важности, как и **при определении мотивации**.

Аналогичным за утверждения, поставленные на первое место и остальные из той же группы, засчитывалось **по 4 балла**; на второе - **по 3 балла**; на третье - **по 2 балла**; за остальные **по 1 баллу**.

Эффективность общения в целом определялась путём суммирования всех указанных величин.

Следующей, применённой методикой, была методика для изучения «трудностей в общении».

С помощью опросника из десяти утверждений, составленного нами, мы старались выявить доминирующие «трудности в общении» студентов.

Опросник для изучения «трудности динамики общения».

Инструкция:

Прочитав вопрос, напишите на листе его порядковый номер, затем рядом напишите свой ответ на него: «да» или «нет».

1. Я часто ощущаю трудности в общении.

2. Мне трудно войти в контакт с незнакомым человеком.

3. Когда мне нужно делать доклад в незнакомом коллективе, я (не) испытываю затруднений.

4. Если общественное поручение в незнакомом коллективе связано с общением, я испытываю трудности.

5. Недостаточное знание русского и таджикского языка снижает активность моего общения.

6. Неуспешное выполнение каких-либо дел снижает активность моего общения.

7. Моему общению мешают некоторые личностные качества, такие, как: стеснительность, робость - несмелость и т.д.

8. Мне трудно общаться со старшими по возрасту людьми - преподаватели, старшекурсники.

9. Мне трудно общаться с людьми, занимающими более высокое социальное положение - преподаватели, должностные лица факультета, университета.

10. Моему общению мешает недостаточное понимание состояния человека и той ситуации, в которой он находится.

11. Назовите, что ещё затрудняет Ваше общение.

12; 13; 14.

Прочитав вопрос, студент должен был записать на листе его порядковый номер и поставить рядом ответ: «да» или «нет».

Подсчитывалось, на сколько вопросов получен положительный ответ.

О преобладающих трудностях мы судили по тому, сколько испытуемых из группы с повышенным или пониженным уровнем динамики общения отметили их как имеющие место в их жизни.

Данные, полученные путём использования указанных методик, мы сопоставили с более широким изучением личности испытуемых.

Всесторонне изучались студенты двух факультетов - «Русский язык и литературы» и «Английский» по 42 студента в возрасте от 17 до 22 лет. Нами также широко использовались методы наблюдения, беседы, экспертных оценок и др.

Анкетами обследовано 200 студентов двух факультетов 1-х курсов:

- факультет «Русский язык и литература»;
- факультет «Английский язык».

Мы опирались на приведённые представления об основной схеме психолого-педагогической организации личности и на исследования учёных (К.А.Абдульхановой-Славской [3,с.48], А.А.Бодалева [28,с.11], А.Н.Леонтьева [106, с.304], Б.Ф.Ломова [118, с. 93] и др.).

Мы предприняли попытку выявить ведущие структурные свойства личности, отнеся к ним:

1. Коллективизм, предполагающий действенный учёт потребностей, прав и интересов других людей, умение видеть их нужды, готовность к содействию, желание приносить им радость и посильную пользу.

2. Трудолюбие - тягу к активной созидательной деятельности, проявляющуюся в поиске возможностей полезного приложения своих сил, в удовлетворении от самостоятельно достигаемых результатов труда.

3. Любознательность - стремление как можно шире и глубже ознакомиться с разными сторонами окружающего мира.

4. Способность видеть прекрасное в окружающем, наслаждаться им и строить свою деятельность по законам красоты.

5. Организованность - целесообразное планирование, самоконтроль, умение распоряжаться своими физическими и умственными возможностями.

Все эти свойства личности формируются как обобщённые диспозиции, предрасположения, социальные установки, ценностные ориентации в повторно осуществляемой деятельности субъекта.

Каждое из **пяти** свойств, вместе с противоположными им качествами, т.е. эгоизм, отвращением к труду, неорганизованностью и т.д. выступает как своеобразная ось, к которой тяготеет множество черт. Они могут быть названы как «переменными личностями», поскольку имеют разную степень выраженности и доступны измерению по проявлениям в деятельности.

В своём исследовании мы использовали опросник «ОТКЛЭ», составленный для изучения этих **пяти** основных свойств личности, наиболее

компактно выражающих её психолого-педагогическое строение, общественную ценность направленности, индивидуально-психологические особенности.

Приводим названный опросник.

«ОТКЛЭ» - начальные буквы слов, обозначающие основные свойства личности, т.е.:

- организованность;
- трудолюбие,
- коллективизм, как наиболее важное свойство;
- любознательность;
- эстетическое развитие.

Опросник предназначен только для малых групп. Предлагаемый вариант опросника рассчитан на применение в студенческих академических группах, который даётся в Приложениях (в конце работы).

При обработке данных мы получили следующие результаты:

**Организованность- да/нет-Трудолюбие-да/нет-Коллективизм-да/нет-
Любознательность-да/нет-Эстетическое развитие-да/нет**

1-да-2-нет-3-нет-4-да-5-да

6-да-ложь-7-да-8-нет-9-нет-10-да

11-нет-12-да-ложь-13-да-14-нет-15-да

16-нет-17-да-18-да-ложь-19-нет-20-нет

21-да-22-нет-23-нет-24-нет-ложь-25-да

26-нет-27-да-28-да-29-да-30-нет-ложь

31-да-32-да-33-нет-34-да-35-да

36-нет-ложь-37-нет-38-да-39-нет-40-нет

41-да -42-да-ложь-43-нет-44-да-45-да

46-не-47-да-48-да-ложь-49-да-50-да

51-да-52-да-53-да-54-да-ложь-55-нет

56-нет-57-нет-58-нет-59-нет-60-да-ложь

61-нет-62-нет-63-нет-64-нет-65-да

66-нет- ложь-67-да-68-нет-69-нет-70-нет

71-нет-72-да-ложь-73-да-74-да-75-да

76-нет-77-да-78-да-ложь-79-да-80-да

81-да-82-да-83-нет-84-да-ложь-85-да

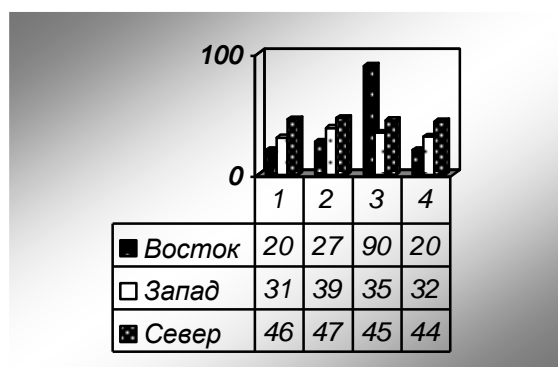
86-нет-87-нет-88-нет-89-нет-90-нет-ложь

91-да-92-нет-93-да-94-нет-95-нет

96-нет-97-нет-98-нет-99-нет-100-да

101-нет-102-да-103-нет-104-нет-105-нет

106-нет-107-нет-108-да-109-нет-110-нет
111-да-112-нет-113-да-114- нет-115- да



Органи зованно сть	да/нет	Трудол юбие	да/нет	Коллек тивизм	да/нет	Любозн ательн ость	да/нет	Эстетич еское	да/нет
1	да	2	нет	3	нет	4	да	5	да
6	да-ложь	7	да	8	нет	9	нет	10	да
11	нет	12	да-ложь	13	да	14	нет	15	да
16	нет	17	да	18	да-ложь	19	нет	20	нет
21	да	22	нет	23	нет	24	нет-ложь	25	да
26	нет	27	да	28	да	29	да	30	нет-ложь
31	да	32	да	33	нет	34	да	35	да
36	нет-ложь	37	нет	38	да	39	нет	40	нет
41	да	42	да-ложь	43	нет	44	да	45	да
46	не	47	да	48	да-ложь	49	да	50	да
51	да	52	да	53	да	54	да-ложь	55	нет
56	нет	57	нет	58	нет	59	нет	60	да-ложь
61	нет	62	нет	63	нет	64	нет	65	да
66	нет-ложь	67	да	68	нет	69	нет	70	нет
71	нет	72	да-ложь	73	да	74	да	75	да
76	нет	77	да	78	да-ложь	79	да	80	да
81	да	82	да	83	нет	84	да-ложь	85	да
86	нет	87	нет	88	нет	89	нет	90	нет-ложь
91	да	92	нет	93	да	94	нет	95	нет
96	нет	97	нет	98	нет	99	нет	100	да

86									
91									
96									
101									
106									
111		112		113		114		115	
Сумма плюсов по шкале лжи									
Сумма баллов по каждой шкале									
Количество баллов									

При обработке данных, полученных с помощью всех описанных методик, был применён критерий «Вилкоксона» для независимых совокупностей. Наиболее простой непараметрический критерий для оценки значительности различий двух независимых выборок - наблюдение преимущественно по их центральной тенденции, т.е. равный **среднему значению**.

Порядок вычислений:

1. Построить из вариантов сравниваемых совокупностей единый ранжированный ряд, для удобства записывания варианты сравниваемых групп в отдельные строки.

2. Заменить варианты порядковыми номерами, т.е. рангами.

3. Подсчитывать суммы рангов варианта, относящихся к каждой их двух сравниваемых совокупностей.

4. Меньшую из полученных сумм «Т» сравнить с **критическими значениями «Т»**, т.е., если величина «Т» больше или равна «Т - 0,5», принимается нулевая.

Если величина «Т» меньше «Т - 0,5», различия между совокупностями по центральной тенденции признаются значимыми.

К примеру:

1 группа: Совокупность «х» - 2, 6, 8, 8, 10, 14, то $\Sigma x = 6$

2 группа: Совокупность «у» - 22, 32, 36, 54, то $\Sigma y = 4$

Ранги «х» - 1, 2, 3, 5, 3, 5, 5, то **ТК = 21**

Ранги «у» - 7, 8, 9, 10, то **ТУ = 34**

При «ПХ» = 6 и «ПУ» = 4 находим в приложении, что «Т - 0,5», различия между сравниваемыми группами следует признать незначимыми.

В нашем исследовании группы были невелики. В группах с высокой и низкой динамикой общения количество студентов по **10 человек**.

Поэтому в наших показателях будут такие различия как:

1 группа - высокая (10 студ.) «Т - 0,5» = 78.

2 группа - низкая (10 студ.) «Т - 0,01» = 71.

Кроме экспериментальных и анкетных методик, нами использовалось и наблюдение за жизненными проявлениями общения испытуемых.

Полученные с помощью наблюдения данные в основном подтвердили результаты экспериментальных методик.

2.2. Психолого-педагогическая характеристика признаков и особенностей динамики общения и общительности иностранных студентов 1-го курса

2.2.1. С повышенным уровнем динамических проявлений общительности.

В таблице № 1 представлены исходные данные и средние значения показателей динамических характеристик общительности студентов 1-го курса с высоким уровнем динамики общения.

Проанализируем последовательно степени выраженности различных динамических признаков общения:

- стремление к общению;
- инициативность в общении;
- лёгкость общения;
- широта круга общения;
- устойчивость в общении.

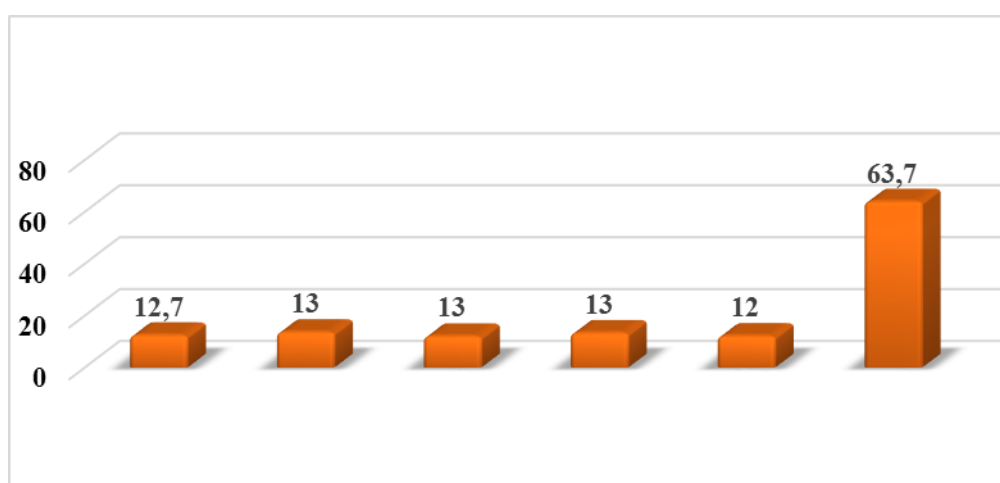
Как видно из таблицы № 1, среднее значение у студентов, по параметру «стремление к общению» составляет = 12,7, что значительно выше значения по всей выборке = 9,78.

Исходные данные и средние значения показателей у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

Таблица № 1.

Испытуе-е/ Показ-ли	Динамические характеристики общительности					Сумма-й балл
	Стремление к общению	Инициат-ь в общении	Лёгк-ь обще-я	Широта круга обще-я	Устой-ть в обще-и	
1	15	15	15	15	15	75
2	15	11	13	15	15	68
3	11	15	14	13	13	66
4	14	14	13	12	13	63
5	10	12	13	15	12	63
6	13	14	14	12	11	63
7	12	15	13	13	10	63
8	12	12	12	11	14	60
9	10	14	14	14	10	60
10	15	12	9	14	8	59
m	12,7	13	13	13	12	63,7

Диаграмма «Динамические характеристики общительности»



У многих студентов имеется высокая потребность в общении. У трёх из них одна = **15**, у одного = **14**, у одного = **13** и у остальных = ниже **13**. Итого: **63,7**

Общение у этих студентов характеризуется стремлением поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими студентами, готовность к

общению со студентами, которым они раньше не симпатизировали, они часто бывают в таких местах, где можно поговорить, завести новое знакомство.

В таблице № 1 среднее значение показателей *«инициативности в общении»*:

- у данной группы студентов = **13**;
- в то время как средний показатель инициативности по всей выборке = **10,38**.
- у некоторых студентов *«инициативность в общении»* наиболее высокая.

Так, у троих она количественно = **15**, у троих = **14**, а у остальных = ниже **14**.

Более «инициативные в общении» студенты характеризуются выраженным:

- стремлением сходить с новыми студентами;
- проявляют активность в завязывании новых знакомств;
- как правило, начинают первыми беседу с незнакомыми студентами.

Среднее значение динамических характеристик по параметру лёгкости в общении у студентов данной группы = **13**, в то время как средний показатель лёгкости по всей выборке = **9,81**. По сравнению с другими параметрами, такими, как потребность в общении, «инициативность» - среднее значение лёгкости немного меньше.

Индивидуальный разброс по данной характеристике таков:

- у одного = **15**, ▪ у троих = **14**, у четверых = **13**, и у остальных = ниже **13**.

Эти студенты легко устанавливают знакомства с другими студентами; оказываясь в центре внимания группы людей, они чувствуют себя легко и свободно, предпочитают в общении с другими больше говорить сами, чем слушать.

Среднее значение по *«широте круга общения»* в анализируемой группе = **13**, в то время как средний показатель по широте круга общения всей

выборке = **10,07**, у троих = **15**, у двоих = **14**, у двоих = **13**, и у остальных = **ниже 13**. Эти студенты склонны к *«широкому кругу общения»*, часто встречаются с другими студентами, предпочитают вступать в контакт с незнакомыми студентами, стремятся бывать в больших и шумных компаниях.

Последний параметр динамических характеристик общения – *«устойчивость в общении»*. Средняя величина устойчивости у студентов данной группы = **12**, в то время как средний показатель устойчивости по всей выборке = **9,47**.

Индивидуальные значения достигают у двоих = **15**, у одного = **14**, у двоих = **13**, и у остальных = **ниже 13**.

Этих студентов характеризует повышенная устойчивость в общении, которая проявляется в том, что они готовы продолжать свою дружбу или знакомства, если:

- что-то в других людях их не устраивает;
- сохраняют свою дружбу длительное время;
- продолжают поддерживать свои старые связи в случае нового знакомства.

Таким образом, студенты первой группы со стороны динамики общения характеризуются:

- повышенной потребностью к общению, т.е. стремятся поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми,
- проявляют свою потребность в общении с людьми, которым не симпатизировали;
- бывают в таких местах, где можно поговорить, завести новое знакомство;
- они более инициативны в общении;
- характеризуются стремлением сходить с новыми людьми;
- проявляют инициативу в завязывании новых знакомств;
- , завязывают, как правило беседу первыми с незнакомыми людьми.

- эти студенты легко устанавливают знакомства с людьми;
- оказываясь в центре внимания группы людей, они легко и свободно чувствуют себя;
- предпочитают в общении с другими больше говорить, чем слушать.
- у них широкий круг общения, часто встречаются с другими людьми, склонны вступать в контакт с незнакомыми людьми и проявляют инициативу, чтобы бывать в больших и шумных компаниях.

Эти студенты характеризуются повышенной устойчивостью в общении.

Это проявляется в том, что они готовы:

- продолжать свою дружбу или знакомство, если что-то в других людях их не устраивает;
- сохраняют свою дружбу длительное время; продолжают свои старые связи в случае нового знакомства, заводя новые знакомства, не рвут старые связи.

Соответственно, у них высок суммарный балл, характеризующий динамические проявления общительности.

Остановимся теперь на ***особенностях мотивации общения*** по вышерассмотренной группе студентов.

В **таблице № 2** представлены исходные данные и средние значения показателей мотивации общительности у студентов с **повышенным уровнем динамики общения**. Здесь анализировались мотивы общительности, направленные на других людей; на себя, мотивы, связанные с проявлением нравственных качеств, мотивы долга (необходимости). Кроме того, учитывалось разнообразие побуждений к общению, т.е. широта мотивации общительности.

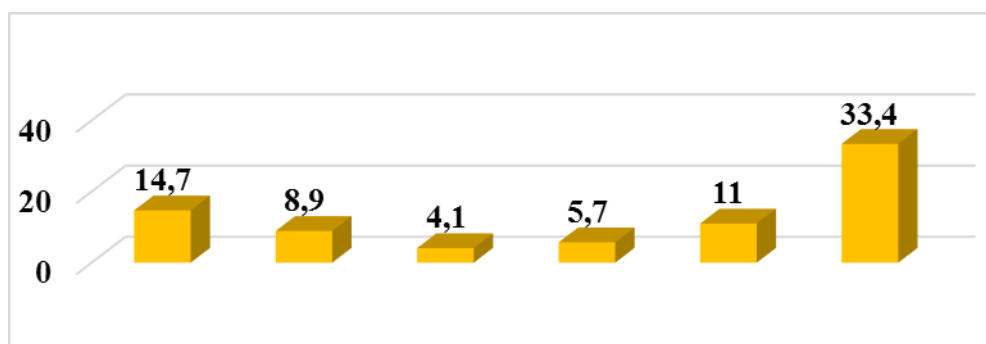
**Исходные данные и средние значения показателей
«мотивации общительности» у студентов с повышенным
уровнем динамики общения.**

Таблица № 2.

Ис пы тыва е	М о т и в ы о б щ е н и я	
	Направлен-ь	Степень проявления
	Широта мотивации	

	на др. людей	на себя	долга, нравственных чувств	необходим-ти	первич-е данные	в баллах с учётом индекса
1	4	6	6	0	7	16
2	36	4	2	2	12	44
3	5	6	4	21	15	36
4	27	2	2	1	8	32
5	14	28	18	2	22	62
6	9	12	2	8	12	31
7	2	12	3	2	7	19
8	2	14	1	4	7	21
9	45	4	1	3	13	53
10	3	1	2	14	7	20
m	14,7	8,9	4,1	5,7	11	33,4

Диаграмма «Мотивы общения»



Как видно из таблицы и диаграммы № 2 на первом месте стоят студенты с повышенным уровнем динамики общения, т.е. являются *доминирующими мотивами, направленными на других людей, связанные с учётом интересов других людей*. Среднее значение этого показателя по данной группе составляет **14,7** при индивидуальном разбросе от **2** до **45**.

Иными словами, студенты с повышенным уровнем динамики общения характеризуются:

- повышенным желанием участвовать в коллективных мероприятиях;
- стремлением поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми;
- они живо интересуются жизнью и делами коллектива;

- стараются лучше познать других людей, узнать новое, получить информацию;

- стремятся быть на людях и чаще общаться с ними.

Второе место в этой группе студентов занимают *мотивы, связанные с учётом своих личностных интересов, те:*

- стремление развлечься;
- лучше показать себя;
- избежать чувства одиночества;
- удовлетворить любопытство;
- получить необходимый опыт для себя = **8,9**.

Третье место занимают мотивы, связанные:

- с проявлением чувства долга, необходимости;
- необходимостью участия в общих делах, совместно обучаться;
- выполнять общественные поручения;
- долг общаться с родственниками и близкими людьми = **5,7**.

На последнем, **четвёртом месте** находятся мотивы, связанные с проявлением нравственных чувств, т.е. ▪ реализацией гуманных, ▪ доброжелательных, ▪ уважительных, ▪ добродушных, ▪ сострадательных и других отношений к людям = **4,1**.

Что касается *широты мотивов общения*, то у данной группы она колеблется от **16** до **62**, при среднем = **33,4**, что является более высоким показателем, чем средний по всей выборке = **24,71**.

Таким образом, у студентов с повышенным уровнем динамики общения доминирующими мотивами являются мотивы, направленные на других людей, т.е. с учётом интересов других людей, интересов коллектива и группы, в которой они обучаются.

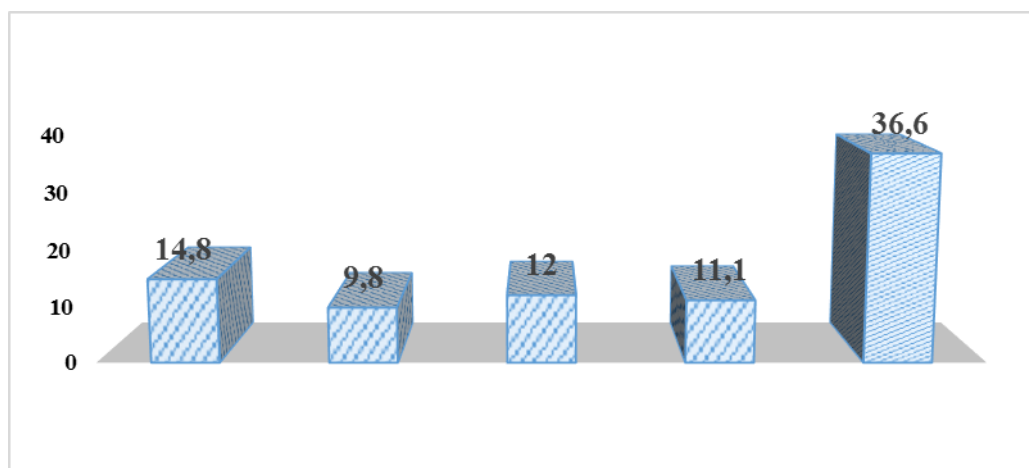
Проанализируем далее показатели эффективности общительности студентов.

Исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

Таблица № 3.

Испыт-ые /показат-и	Общительность способствовала			Суммарный балл эффективности общения	
	Улучшение деятельн-и	Улучшение отношений в группе	Лучшему познанию себя	Первичные данные	В баллах с учётом индекса
1	12	12	6	10	30
2	4	6	8	7	18
3	8	3	28	11	39
4	45	5	4	14	54
5	12	42	6	18	60
6	27	4	5	12	36
7	10	3	35	12	48
8	4	6	12	7	22
9	20	5	12	12	37
10	6	12	4	8	22
m	14,8	9,8	12	11,1	36,6

Диаграмма эффективности общения



В таблице и диаграмме № 3 представлены исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с повышенным уровнем динамики общения. Результативность общительности оценивалась по тому, как:

- динамические особенности общительности студентов способствовали улучшению общественной и учебной деятельности;

- положительно сказывались на формирование межличностных отношений в группе;

- способствовали лучшему познанию себя.

Из таблицы № 3 видно, что на первом месте наибольшее влияние общительность студентов оказывает на улучшение результатов общественной и учебной деятельности:

- она способствует получению новой информации;
- помогает усвоению различных учебных предметов;
- решению производственных вопросов;
- способствует развитию и формированию новых интересов;
- лучшему выполнению общественных поручений;
- является толчком для новых дел и занятий ($m = 14,8$).

На втором месте, по степени эффективности влияния динамических характеристик общительности, оказалась позиция лучшего самопознания ($m=12$).

Иными словами, студенты с повышенным уровнем динамики общения отмечают, что их общительность помогла:

- лучше разобраться в других людях и в себе;
- способствовала лучшему осознанию важности общения в своей жизни и деятельности;
- появление стремления к самовоспитанию;
- разрядке внутреннего напряжения и поднятия настроения.

В итоге помогла лучше узнать себя и особенности своего поведения, но большой разброс данных говорит о том, что эта зависимость имеет ограниченный характер.

Третье, последнее место по степени эффективности влияния общительности, заняли показатели улучшения отношений в группе - ($m=9,8$).

Другими словами, высокие динамические характеристики общительности способствовали:

- налаживанию межличностных отношений;
- формированию психологического климата в группе;
- оживлению обучения в группе;
- расширению кругозора других студентов, но не всегда помогали снять эмоциональное напряжение у других.

И, наконец, средний суммарный балл эффективности общительности по группе составил = **36,6**, при среднем по всей выборке = **30,67**.

Индивидуальный разброс колеблется от **18** до **60**.

Исходные данные показателей трудности в общении у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

Таблица № 4.

Испытуемые/ показатели	Трудности в общении										Суммарный балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	3
2	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	5
3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
4	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	3
5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
6	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	6
7	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	5
8	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	7
9	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
10	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	6
Итого:	2	1	6	6	6	6	4	2	3	3	3,9

В этой и последующих таблицах нами использовались аналогичные показатели.

Таким образом, динамические характеристики общительности по данной группе оказывают:

- существенное влияние на улучшение результатов учебной и общественной деятельности студентов;
- способствует лучшему познанию особенностей своего поведения и в меньшей степени влияют на улучшение отношений в группе.

Остановимся на основных трудностях в общении студентов.

В таблице № 4 представлены данные, характеризующие трудности в общении у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

Нами анализировались следующие показатели трудности в общении:

1. Субъективное ощущение трудности в общении.
2. Затруднённость вхождения в контакт с незнакомым человеком.
3. Трудно сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории.
4. Трудности выполнения общественных поручений в незнакомом коллективе.
5. Недостаточное знание русского и таджикского языка.
6. Мешают некоторые личностные качества, т.е. стеснительность, робость и т.п.
7. Трудности общения со старшими по возрасту людьми.
8. Трудности общения с людьми, занимающими более высокое социальное положение.
9. Трудности в осознании общения, конкретного состояния человека.
10. Неудача в выполнении каких-либо дел.

Как видно из таблицы № 4, наибольшее количество затруднений студенты с повышенным уровнем динамики общительности испытывают в ситуациях, когда надо сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории = **показатель № 3**. Выполнить общественное поручение в незнакомом коллективе = **показатель № 4**. Затрудняет общение недостаточное знание русского и таджикского языков = **показатель № 5** и некоторые личностные качества, как стеснительность и робость = **показатель № 6**. Другие же показатели не оказывают существенного влияния на общительность данной группы студентов.

Далее, решая задачу, поставленную в нашем исследовании, рассмотрим, как соотносятся динамические характеристики общительности с основными свойствами личности студентов.

В таблице № 5. Приведены исходные данные и средние значения показателей **уровня выраженности основных свойств личности у студентов с повышенным уровнем динамики общения.**

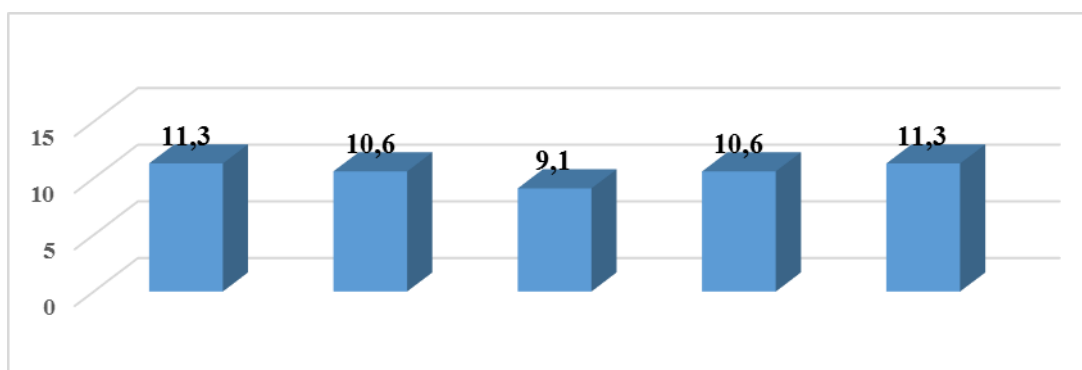
Для сопоставления были взяты **5 (пять)** основных свойств личности, наиболее компактно выражающих структуру личности с точки зрения её общественной сущности и главных индивидуально-психологических особенностей, таких, как: коллективизм, трудолюбие, организованность, любознательность и эстетическое развитие личности.

Исходные данные и средние значения показателей уровня выраженности основных свойств личности у студентов с повышенным уровнем динамики общения.

Таблица № 5.

Испыт-ые/ Показа-ли	Основные свойства личности				
	Коллект- визм	Трудо- любие	Организов- ность	Любознат- ность	Эстет-е качес-ва
1	7	13	9	9	18
2	4	7	10	9	10
3	4	9	5	5	9
4	15	8	3	15	13
5	14	17	18	14	13
6	16	10	6	13	9
7	17	13	14	13	11
8	13	9	9	6	12
9	12	10	9	11	11
10	11	10	8	11	7
m	11,3	10,6	9,1	10,6	11,3

Диаграмма основных свойств личности



Как видно из **таблицы № 5**, среднее значение по качеству «**коллективизм**» у группы с повышенным уровнем динамики общения = **11,3** при средней величине по всей выборке **9,57**. Индивидуальный разброс показатель от **4** до **17**.

В целом, с качественной стороны проявления этого свойства, данная группа характеризуется тем, что:

- для них жизнь группы не проходит мимо, они активно участвуют в ней;
- они постоянно кому-нибудь помогают;
- с удовольствием выполняют общественные обязанности;
- помогают товарищам, отстающим в учёбе и общественной работе;
- положительно воспринимают критические замечания;
- постоянно имеют какие-нибудь общественные поручения;
- охотно соглашаются на дополнительную работу.

По свойству «**трудолюбие**» среднее значение у данной группы = **10,6**, при среднем по всей выборке = **9,1**. Индивидуальный разброс составляет от **7** до **17**.

С качественной стороны этим студентам свойственно:

- выполнять с охотой любую работу, включая черновую, т.е. мытьё посуды, уборка на территории университета или факультета и т.п.;
- старательно наводить порядок у себя дома или в общежитии, в аудитории;
- всегда выполнять свои обещания;
- они могут несколько часов подряд заниматься физической работой и физическими упражнениями;
- выполнять заданную умственную работу;
- переживать за плохо выполненную работу;

По свойству «**организованность**» среднее значение по группе = **9,1**, а среднее по всей выборке = **8**, индивидуальный разброс от **3** до **18**.

С качественной стороны данное свойство проявляется в том, что:

- они заранее планируют свои дела на будущий день;
- считают, что готовиться ко всем практическим, семинарским занятиям возможно, если постараться;
- на рабочем месте, т.е. стол обычно бывает порядок;
- они, как правило не откладывают на завтра то, что могут сделать сегодня;
- занятость общественной, домашней работой, спортом и т.п. не мешает их учёбе;
- в случае, когда на один день выпадает три практических занятия, не застаёт из врасплох, так как подготовку к ним они планируют заранее;
- не пропускают занятия без всяких оснований;
- каждую вещь они сразу стараются класть на место;
- стараются не опаздывать на занятия;
- общественные поручения выполняют без напоминания.

По свойству «любопытность» среднее значение по группе = **10,6**, при средней по всей выборке = **9,05**. Индивидуальный разброс колеблется от **5 до 15**.

С качественной стороны эти студенты характеризуются тем, что:

- прочитывают к занятию не только основную, но и часть дополнительной литературы;
- стараются оставить время, чтобы следить за книжными новинками;
- из источников информации предпочитают телевидение, кино и интернет;
- трудную задачу предпочитают решать самостоятельно;
- стараются не пропускать новых мероприятий в культурной жизни города;
- они считают, что учебника недостаточно, чтобы подготовиться к занятиям и используют интернет ресурсы;

- когда товарищи обмениваются интересной научной информацией, они внимательно слушают;

- не зная ответа на вопрос, не надеются на подсказку;
- студенты из образованных семей любят учиться;
- на занятиях любят задавать вопросы преподавателю по темам;
- жизнь им кажется интересной;
- новую информацию прочитывают из книг и интернета;
- сохраняют вырезки, выписки из газет и журналов.

По «эстетическим качествам» среднее значение показателя = **11,3**.

Средняя величина данного показателя по всей выборке = **10,26**.

Индивидуальный разброс колеблется от **7** до **18**.

С качественной стороны студенты с более выраженными «эстетическими качествами» характеризуются тем, что:

- принимают участие в художественной самодеятельности;
- их волнует игра актёров на сцене;
- во время танца для них главное не просто двигаться, а ощущать ритм и пластику;
- они любят живопись;
- стараются следить за своей внешностью;
- если передают классическую музыку – стараются слушать;
- они собирают записи с классической музыкой книги по искусству;
- одевают украшения или бижутерию, красиво сделанную в национальном исполнении;
- тщательно читают, выговаривая все слоги, слова и словосочетания на русском и таджикском языках;
- с интересом смотрят театральные представления, концерты;
- в свободное время вышивают народные орнаменты;
- играют на музыкальных инструментах.

Таким образом, приведённые данные могут свидетельствовать о том, что более общительным студентам в среднем свойственна повышенная степень

выраженности «коллективизма», «трудолюбия», «организованности», «любопытности» и «эстетических качеств» личности. Можно полагать, что общительность в целом и в целом активная деятельность общения в определённой степени выступает в качестве существенной предпосылки формирования и развития основных свойств личности студентов.

Подводя общие итоги психолого-педагогической характеристики группы студентов с повышенной динамикой общительности, следует отметить, что им свойственна повышенная потребность и инициативность в общении, лёгкость в завязывании контактов с другими людьми и широта круга общения.

Доминирующими мотивами общения у них являются мотивы, направленные на других людей, т.е. связанные с учётом интересов коллектива и окружающих.

Ведущими результатами общения данной группы студентов является улучшение результатов общественной и учебной деятельности, а также более углублённое познание себя, т.е. особенностей своей личности и своего поведения.

Что касается трудностей общения, то они испытывают их, прежде всего, в ситуациях, когда нужно сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории, или выполнить общественное поручение в незнакомом коллективе.

Несколько затрудняет общение студентов недостаточное владение русским и таджикским языком.

Сопоставление общительности с основными свойствами личности показало, что для более общительных студентов характерна повышенная степень выраженности таких свойств, как коллективизм, трудолюбие, организованность, любопытность и эстетические качества личности.

2.2.2. Психолого-педагогическая характеристика личности студентов с пониженным уровнем динамических проявлений общительности.

В таблице № 6 представлены исходные данные и средние значения показателей динамических характеристик общительности у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

Попытаемся последовательно проанализировать степень выраженности различных динамических признаков общения:

- стремление к общению;
- инициативность в общении;
- лёгкость общения;
- широта круга общения;
- устойчивость в общении.

Как видно из таблицы № 6, среднее значение показателя по параметру «стремления к общению» = 7,4, т.е. по сравнению со средним значением по данной всей выборки = 9,78 - оно значительно ниже. Индивидуальный разброс по данному параметру составляет от 6 до 9.

С качественной стороны эти студенты характеризуются следующим:

- мало стремятся поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми;
- не всегда проявляют свою потребность в общении с людьми, которым раньше симпатизировали;
- не любят бывать в таких местах, где можно поговорить и завести новое знакомство.

Среднее значение показателей «инициативности» у данной группы студентов = 7,4, т.е. ниже, чем средний показатель инициативности по всей выборке, которая = 10,38.

У этих испытуемых показатели инициативности варьируются от 6 до 12.

С качественной стороны они характеризуются тем, что:

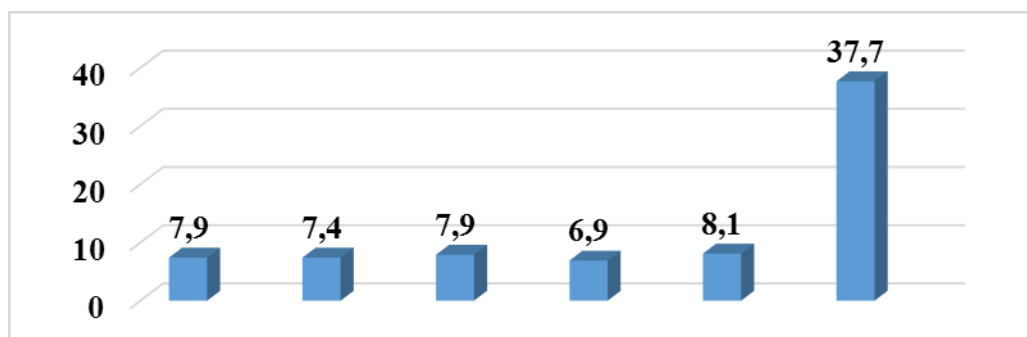
- трудно сходятся с новыми людьми;
- не очень активно проявляют инициативу в завязывании новых знакомств;
- не завязывают беседу первыми с незнакомыми людьми.

Исходные данные и средние значения показателей у студентов с пониженным уровнем динамики общительности.

Таблица № 6.

Испыт- мые/ Показ- ли	Динамические характеристики общительности					Суммар- ный балл
	Стремле- е к общению	Инициатив- ность в общении	Лёгкость общения	Широта круга общения	Устойчи- вость общения	
1	6	6	7	6	9	34
2	8	12	9	6	6	41
3	6	6	6	6	10	34
4	6	8	7	7	9	37
5	8	9	8	6	8	39
6	8	6	9	7	9	39
7	6	6	7	9	9	37
8	8	9	8	7	6	38
9	9	6	9	6	8	38
10	9	6	9	9	7	40
m	7,4	7,4	7,9	6,9	8,1	37,7

Диаграмма характеристики общительности



Средние значения динамических характеристик по параметру «лёгкости общения» у студентов данной группы = **7,9**, в то время как средний показатель лёгкости по всей выборке значительно выше и = **9,81**.

Индивидуальный разброс по данной характеристике таков: у четверых - **9**; у двух - **8**, и у остальных ниже **8**.

С качественной стороны эти студенты:

- не очень легко устанавливают знакомства с людьми;
- оказываясь в центре внимания группы людей, они нелегко и несвободно чувствуют себя;
- предпочитают в общении с другими много не говорить.

Среднее значение по широте круга общения в группе = **6,9**, в то время как средний показатель широты круга по всей выборке выше и равен **10,07**.

Индивидуальный разброс по данной характеристике: у двух - **9**; у троих - **7** и у остальных - ниже **7**.

С качественной стороны эти студенты характеризуются тем, что:

- не склонны к широкому кругу общения;
- не очень часто встречаются с другими людьми;
- предпочитают не вступать в контакт с незнакомыми людьми;
- не проявляют инициативы в больших и шумных компаниях.

Последний параметр динамических характеристик общения - **«устойчивость в общении»**. Средняя величина **«устойчивости в общении»** данной группы студентов = **8,1**. Средний показатель **«устойчивости»** по всей выборке = **9,47**. Индивидуальные значения показателей устойчивости достигает от **6** до **9**. С качественной стороны этих студентов характеризует средняя **«устойчивость в общении»**.

Устойчивость в общении проявляется в том, что:

- они не всегда готовы продолжать свою дружбу или знакомства;
- если что-то в других людях их не устраивает, свою дружбу сохраняют не на длительное время;
- не всегда продолжают свои старые связи в случае нового знакомства.

Таким образом, студенты данной группы со стороны динамики общения характеризуются пониженной потребностью в общении:

- меньше стремятся поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми;

- невысоко проявляют свои потребности в общении с людьми, которым раньше не симпатизировали;
- не любят бывать в таких местах, где можно поговорить;
- не желают заводить новые знакомства;
- менее инициативны в общении, редко сходятся с новыми людьми;
- не активно проявляют инициативу в завязывании новых знакомств;
- не любят завязывать беседу первым с незнакомыми людьми.

Эти испытуемые не очень «легко устанавливают общение», т.е. знакомства с людьми:

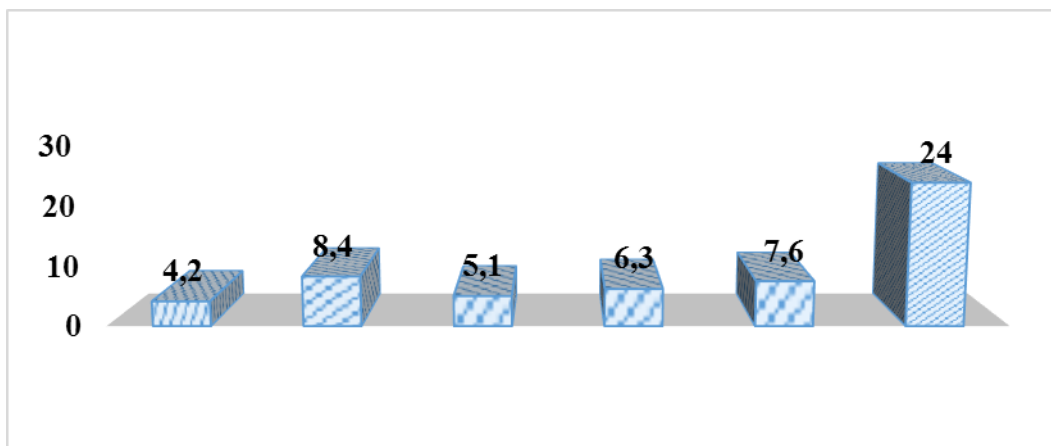
- оказываясь в центре внимания, не всегда свободно чувствуют себя;
- предпочитают в общении много не говорить с людьми;
- они склонны к широкому кругу общения;
- не часто встречаются с другими людьми;
- предпочитают не вступать в контакт с незнакомыми;
- не любят бывать в больших и шумных компаниях.

Остановимся теперь на особенностях мотивации общения по вышерассмотренной группе студентов.

Таблица № 7.

Испыт-е/ Показ-ль	Мотивы общения					
	Направленность		Степень проявления		Широта мотивации	
	на др. людей	на себя	нравств-х чувств	долга, необход-ти	первичные данные	в баллах с учётом индекса
1	1	8	2	5	6	16
2	2	2	21	1	7	26
3	16	10	4	1	11	31
4	8	2	1	15	8	26
5	1	12	0	10	6	23
6	2	4	1	21	8	28
7	4	3	2	2	5	11
8	3	3	4	4	7	14
9	3	36	1	2	10	42
19	2	4	15	2	8	23
m	4,2	8,4	5,1	6,3	7,6	24

Диаграмма мотивов общения



В таблице № 7 представлены исходные данные и средние значения показателей мотивации общения у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

Анализовались мотивы общительности, направленные:

- на других людей;
- на себя;
- мотивы, связанные с проявлением нравственных чувств; мотивы долга, т.е. в данном случае - необходимости.

Учитывалось также разнообразие побуждений к общению, т.е. широта мотивации общительности.

Как видно из таблицы № 7, у студентов с пониженным уровнем динамики общения **на первом месте**, т.е. доминирующими мотивами являются:

Направленные на себя, связанные с учётом своих личностных интересов. Среднее значение по данной группе составляет **8,4**, при индивидуальном разбросе от **2** до **36**. Иными словами, студенты с пониженным уровнем динамики общения характеризуются стремлением лучше познать себя, не избегают уединения, реализуют чувство любопытства и стараются получать необходимый опыт только для себя.

На втором месте занимают мотивы, связанные с проявлением чувства долга, необходимости (**m = 6,3**). Студенты данной группы не всегда проявляют свой интерес к делам группы, к студентам, с которыми они учатся

и ли проживают и выполняют общественные поручения. Просто выполняют долг в общении с родственниками или близкими людьми.

На третьем месте у данной группы студентов занимают мотивы, связанные с проявлением нравственных чувств ($m = 5,1$), т.е. реализацией гуманных, добродушных, сострадательных и других отношений к окружающим их студентам - эти качества у них менее выражены.

Последнее, **четвёртое место** в данной группе студентов занимают мотивы, связанные с направленностью на других студентов ($m = 4,2$).

Эта группа студентов характеризуются пониженным желанием участвовать:

- в коллективных мероприятиях;
- меньше стремятся поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими студентами;
- они не всегда интересуются жизнью и делами коллектива;
- не стараются лучше познать других студентов - членов коллектива и факультета;
- не интересуются новой информацией;
- избегают быть на виду.

Что касается широты мотивации, то у данной группы они колеблются от **11** до **42** при средней **24**, что ниже средней по всей выборке **24,71**.

Таким образом, у студентов с пониженным уровнем динамики общения доминирующими мотивами являются мотивы, направленные на себя, т.е. связанные с учётом личных интересов, желанием получить что-то для себя.

Проанализируем далее показатели эффективности общительности студентов данной группы.

Исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с пониженным уровнем динамики общения

Таблица № 8.

Испытуемые/	Общительность способствовала			
	Улучше-ю	Улучше-е	Лучшему	Суммарная эффектив-ть

Показатели	деятель-ти	отноше-й в группе	познанию себя	общения	
				первичные данные	в баллах с учётом индекса
13	14	3	4	7	21
2	45	3	4	12	52
3	8	9	4	8	21
4	4	6	14	12	24
5	12	12	10	12	34
6	8	16	12	12	36
7	2	2	9	9	13
8	8	2	9	6	19
9	6	2	14	10	22
10	6	1	14	6	21
m	11,3	5,6	9,4	9,4	26,3

В таблице № 8 представлены исходные данные и средние значения показателей результативности общительности у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

Из таблицы № 8 видно, что на первом месте наибольшее влияние общительность оказывает:

- на улучшение результатов деятельности, которая способствовала получению новой для них информации;
- помогала усвоению учебных предметов и решению производственных вопросов;
- способствовала хорошему выполнению общественных поручений, являясь толчком для новых дел и занятий (**m = 11,3**).

На втором месте по степени эффективности влияния динамических характеристик общительности у студентов стоит лучшее познание себя (**m = 9,4**). Иными словами, студенты с пониженным уровнем динамики общения отмечают, что их общительность помогла лучше разобраться только в себе, лучше узнавать себя и особенности своего поведения.

На последнем месте, по степени эффективности влияния общительности, оказались показатели улучшения отношений в группе, т.е. динамические характеристики общительности не всегда способствовали налаживанию

личностных отношений и формированию психологического климата в группе, оживлению общения в группе и расширению кругозора других студентов, не всегда помогали снять эмоциональное напряжение у других студентов группы ($m = 5,6$).

И, наконец, **средний суммарный балл** эффективности общительности оказывают определённое влияние на улучшение результатов деятельности студентов, а также на улучшение познания себя. Они помогали лучше узнать себя, разобраться в себе и своём поведении.

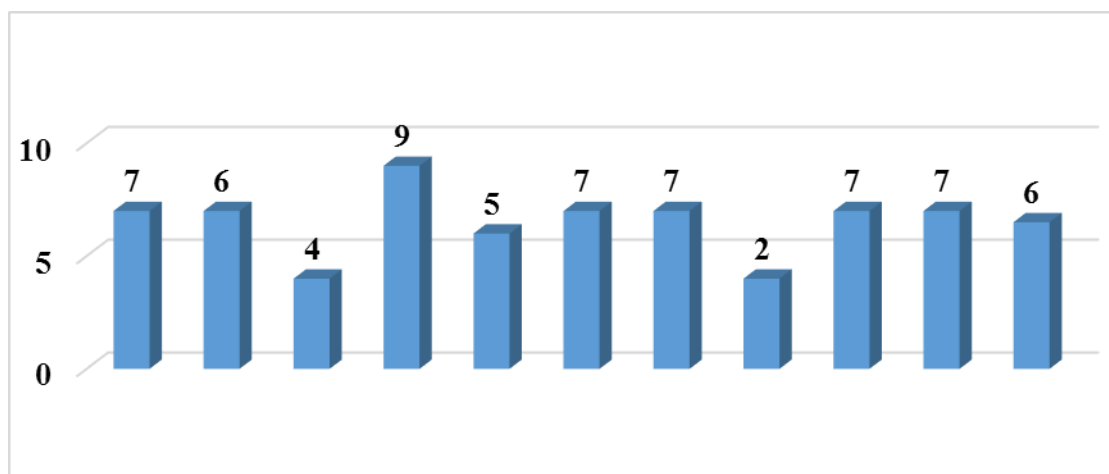
Теперь остановимся на основных трудностях в общении студентов.

Исходные данные показателей трудности у студентов с пониженным уровнем динамики общения.

Таблица № 9.

Испытуемые/ Показатели	Трудности в общении										Суммарный балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	7
2	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	7
3	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	8
4	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8
5	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	4
6	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	4
7	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	6
8	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	5
9	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	8
10	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8
m	7	7	4	9	6	7	7	4	7	7	6,5

Диаграмма «Трудностей в общении»



Как видно из **таблицы № 9**, наибольшее количество затруднений студенты с пониженным уровнем динамики общения испытывают в ситуациях, когда надо выполнять общественное поручение в незнакомом коллективе - **показатель № 4**; затрудняет вхождение в контакт с незнакомым студентом - **показатель № 2**; затрудняет общение также недостаточное знание языка - **показатель № 5**; некоторые личностные качества – стеснительность, робость - **показатель № 6**; общение с преподавателями, т.е. старшими по возрасту людьми - **показатель № 7** и др.

Далее рассмотрим, как соотносятся динамические характеристики общения данной группы студентов с основными свойствами личности.

В **таблице № 10** приведены исходные данные и средние значения показателей уровня выраженности основных свойств личности у студентов с пониженным уровнем динамики общения. Как видно из таблицы № 10, среднее значение по качеству «коллективизм» у группы с пониженным уровнем динамики общения = **7,6** при средней величине по всей выборке - **9,57**. Индивидуальный разброс показателей колеблется от **3** до **14**.

**Исходные данные и средние значения показателей уровня
выраженности основных свойств личности у студентов с пониженным
уровнем динамики общительности**

Таблица № 10

Испытуемые/ Показатели	Основные свойства личности				
	коллек- тивизм	трудо- любие	организо- ванность	любозна- тельность	эстетическое развитие
1	4	6	3	3	7
2	14	10	6	5	11
3	14	19	18	17	13
4	7	10	8	4	10
5	4	8	5	10	9
6	3	3	2	3	7
7	9	9	9	13	9
8	3	6	5	3	6
9	9	7	7	11	11
10	9	3	2	4	6
m	7,6	8,1	6,5	7,3	8,9

В целом с качественной стороны проявление основных свойства у данной группы характеризуется тем, что:

- жизнь группы иногда проходит мимо них;
- не всегда проявляют инициативу в выполнении общественных обязанностей в группе;
- не стараются активно кому-нибудь помочь;
- не всегда принимают критические замечания; не всегда имеют общественные поручения;
- неохотно соглашаются на дополнительную работу для группы.

По свойству «**трудолюбие**» среднее значение у данной группы = **8,1**, при средней по всей выборке - **9,34**. Индивидуальный разброс составляет от **3** до **19**.

С качественной стороны этим студентам свойственно то, что они:

- без охоты выполняют черновую работу, т.е. уборка аудиторий, уборка места проживания, мытьё посуды и т.п.;
- не стараются наводить порядок у себя в комнате, в общежитие т.п.;
- свои обещания не всегда выполняют;
- они не могут несколько часов подряд заниматься, выполнять домашние задания;
- не всегда следят за соблюдением правил и порядка нахождения в вузе;
- не переживают за плохо выполненную работу;
- если вокруг грязно, допустим, в аудитории беспорядок – грязная доска, мусор, стулья не на месте и т.п., то не всегда обращают внимание;
- взявшись за работу, делают её как-нибудь.

По свойству «**организованность**» среднее значение по группе = **6,5**, а средняя по всей выборке = **8**. Индивидуальный разброс составляет от **2** до **18**. С качественной стороны данное свойство проявляется о том, что студенты данной группы:

- обычно не планируют свои дела на будущий день заранее;

- не всегда радуются успехам других людей;
- считают, что готовиться ко всем семинарам и другим видам самостоятельных работ невозможно;
- допускают на рабочем столе беспорядок;
- они, как правило, если можно, откладывают выполнение домашнего задания на завтра;
- считают, что общественная работа и спорт мешают им в учёбе;
- часто пропускают без всяких оснований занятия;
- не любят каждую вещь сразу класть на место, им неохотно делать утреннюю зарядку;
- общественные поручения выполняют только тогда, когда им о них напоминают.

По свойству «любопытность» среднее значение по группе = **7,3**, при средней выборке = **9,05**. Индивидуальный разброс колеблется от **3** до **17**.

С качественной стороны эти студенты характеризуются тем, что:

- к занятию прочитывают только необходимую часть литературы;
- не очень стараются следить за книжными новинками;
- трудную поставленную перед ним задачу предпочитают решать самостоятельно, с помощью товарищей;
- не всегда стараются включиться в культурную жизнь факультета или университета;
- они считают, что учебника и интернет ресурсы для них достаточно;
- когда другие обмениваются интересной научной информацией – они не очень внимательно слушают, т.к. им или не интересно, или не понимают;
- не зная ответа на вопрос преподавателя на занятиях, надеются на подсказку;
- на занятиях большую часть времени активно не работают;
- их не интересует дополнительная информация из газет и журналов;
- свободное время предпочитают проводить пассивно.

По «эстетическим качествам» среднее значение показателя = **8,9**.
Средняя величина данного показателя по всей выборке = **10,26**.
Индивидуальный разброс по данному показателю составляют от **6** до **13**.

С качественной стороны студенты этой группы характеризуются тем, что:

- не всегда принимают активное участие в художественной самодеятельности;
- их не очень волнует игра актёров на сцене университета;
- во время выступления – танцы, для них важно только двигаться;
- они не понимают и не очень любят живопись и не стараются её понимать;
- классическую музыку слушать избегают;
- не интересуются книгами по искусству, репродукции и не собирают их, не часто смотрят фильмы и спектакли на тему искусства.

Таким образом, приведённые данные могут свидетельствовать о том, что менее общительным студентам в среднем свойственна пониженная степень выраженности **коллективизма, трудолюбия, организованности, любознательности и эстетических свойств личности.**

Подводя итоги психолого-педагогической характеристики группы студентов с пониженной динамикой общительности, следует отметить, что им свойственна пониженная потребность и инициативность в общении, затруднения в завязывании контактов с другими людьми, узок круг общения. Доминирующими мотивами общения у них являются мотивы, направленные на себя, т.е., связанные с учётом личных интересов. Ведущими результатами общения для данной группы студентов является улучшение результатов учебной и общественной деятельности. Что касается трудностей общения, то они испытывают их в ситуациях, когда нужно сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории, или выполнить общественное поручение в незнакомом коллективе. Затрудняет общение студентов недостаточное владение языком, а также личностные качества стеснительности и робости.

Сопоставление общительности с основными свойствами личности показало, что для менее общительных студентов характерна в среднем пониженная степень выраженности таких свойств, как коллективизм, трудолюбие, организованность, любознательность и эстетических качеств личности.

**Статистическая оценка средних значений показателей
общительности и свойств личности у различных групп студентов**

Таблица № 11.

Показ и/ группы	Динамические характеристики общения						Свойства личности					
	Потреб- ности в общ.	Иници- ативн. в обще-	Лёгкос- ть обще- ния	Широка общен.	Устойч. общен.	Суммар балл	Коллек- тивизм	Трудою- бие	Органи- зо-ть	Любозн- ть	Эстет.-е качеств	Суммар балл
И-группа студ-в с повы- шен-м уров-м динамики общения = 10	12,7	13,7	12,1	13,4	12,1	64	11,3	10,6	9,1	10,6	11,3	52,9
II-груп. студ-тов с пониженн ым уров- м динамики общения = 10	7,4	7,4	7,9	6,9	8,1	37,7	7,6	8,1	6,5	7,3	8,9	38,4
Разница между средними значения ми 2-х групп студ-в	5,3	6,3	4,2	6,5	4	26,3	3,7	2,5	2,6	3,3	2,4	14,5
«Т» - критерий «Вилкоксо- на	52	53	62	52	62	55	77,5	78	82	78,5	81,5	74,5

Уров-нь значимос ти - Р	0,01	0,01	0,1	0,01	0,01	0,01	0,05	0,05	-	0,05	-	0,05
Примечание: Прочерк «-» в тексте таблицы означает, что разница между средними значениями статистически незначима. То же и в последующих таблицах.												

Для проверки статистической значимости различий между средними значениями показателей общительности и свойств личности был использован «Т» - критерий Вилкоксона.

В сводной **таблице № 11** представлены средние значения показателей динамики общительности и свойств личности у различных групп студентов.

Из таблицы видно, что средние значения показателей 1-ой группы студентов значительно выше, чем во 2-ой группе, что и отмечалось нами в работе.

Эти различия обнаруживаются по параметрам и свойствам личности студента:

- широты круга общения;
- инициативности в общении;
- коллективизм;
- трудолюбие;
- любознательность.

Большинство обнаруженных различий являются статистически достоверными на **1%** уровня значимости.

Различия же средних показателей по таким свойствам, как

- организованность и
- эстетические качества личности обнаруживают лишь тенденцию = **10%** уровень значимости. Из этого следует, что динамические характеристики общительности оказывают разное **влияние на свойства личности**. В большей степени они влияют на развитие коллективизма, трудолюбия, любознательности и в меньшей мере на организованность и эстетические качества личности, т.е. эти свойства могут быть достаточно выражены и у малообщительных и у общительных студентов.

Приведённые данные отнюдь не означают, что существует жёсткая однозначная связь между высоким уровнем динамических проявлений общительности и развитием пяти качеств личности, отнесённых нами к основным. Выявленная взаимосвязь говорит лишь о том, что развитая общительность является важным условием, благоприятствующим всестороннему гармоничному раскрытию личности студента.

Статистическая оценка средних значений показателей мотивации общительности у студентов с повышенным и пониженным уровнем динамических проявлений общительности

Таблица № 12

Испытуемые/ Показатели	Мотивы общения		Долг, необходи- мость	Широта мотивации	
	Направленность	Степень проявления нравственных чувств			
I. Группа студентов с повышенным уровнем динамики общения	14,1	8,9	4,1	5,7	33,4
II. Группа студентов с пониженным уровнем динамики общения	4,2	8,4	5,1	6,3	24
Разница между средними значениями у двух групп студентов	9,9	0,5	1,0	0,6	9,4
«Т» - критерии Вилкоксона	78,5	79	103	91,5	116,5
Уровень значимости - «Р»	0,05	0,05	-	-	-

По свойству личности «коллективизм» различаются меньше, т.е. **11,3** и **7,6** (см. таб.№ 11).

Это, видимо, объясняется тем, что в опросник по выявлению «мотивации общения» были включены пункты, не обязательно

предполагающие собственно коллективистические побуждения, связанные с действенным учётом потребностей, прав и интересов других студентов, например, желание участвовать в коллективных мероприятиях.

Аналогичным образом можно объяснить преобладание у студентов с пониженным уровнем динамики мотивов, направленных на себя. Они оказались у них доминирующими (см. таб. № 12).

**Статистическая оценка средних значений показателей
результативности общения у студентов с повышенным и пониженным
уровнем динамических проявлений общительности**

Таблица № 13.

Испытуемые/ Показатели	Общительность способствовала			Суммарный балл эффективности общения
	улучшению учебной и общественной деятельности	улучшению отношений в группе	лучшему познанию себя	
I. Группа студентов с повышенным уровнем динамики общения	14,8	9,8	12	36,6
II. Группа студентов с пониженным уровнем динамики общения	11,3	5,6	9,4	26,3
Разница между средними значениями двух групп студентов	3,5	4,2	2,6	10,3
«Т» - критерии Вилкоксона	96	91,5	109	85
Уровень значимости - P	-	-	-	-

В этом факте не обязательно проявился их эгоизм, но просто меньше стремление быть на виду.

Таким образом, параллельно использование методик, предназначенных для изучения мотивации общения и для изучения основных свойств личности студентов 1-х курсов позволило получить взаимодополняющие данные.

Сводная таблица средних показателей результативности общительности ясно говорит о том, что эффективность общения значительно выше у первой группы студентов факультета «Русского языка и литературы». Особенно велико различие между двумя группами в учебной и общественной деятельности у первой группы студентов. Заметна также разница в благоприятном влиянии общения и на результаты лучшего познания себя. На последнем месте по результативности общительности в обеих группах стоит влияние общения на улучшение отношений в группе. Это говорит о том, что предметом специальных исследований и, вероятно, коррекции должен стать морально-психологический климат студенческих академических групп.

2.3. Психолого-педагогическая характеристика особенностей межнациональной общительности студентов 1-го курса в период адаптации

С усилением межнациональных и межрегиональных контактов между представителями различных стран и народов растёт и количество исследований, посвящённых этническим аспектам проблемы общения.

В работах многих авторов освещается социальная сторона проблемы. Выявляется влияние развития и совершенствования средств производства, изменения социальной структуры общества на возникновение и стабилизацию новых форм общения между различными этносами.

Большое внимание уделялось некоторыми учёными изучению социальных норм и этнических стереотипов, в том числе - этнических предубеждений, их роли в регуляции взаимоотношений между людьми разных национальностей, такими советскими (ныне российскими) и зарубежными учёными, как: М.И.Бобнева - 1978г.; Б.Ф.Поршнева - 1971г.; П.Н.Шихирев - 1979г.; Allport D/ - 1954u/\$ Campbell D. - 1967г. и др.

Отдельные исследования посвящались этническим особенностям общения студентов из того или иного региона. В этом контексте можно назвать, например, выполненную работу В.Ф.Якуниным - 1984г.

Наряду с названными направлениями исследований, мы сочли необходимым разработать также психолого-педагогические подходы в изучении общительности в её соотношении с другими свойствами личности студентов педагогического вуза Таджикистана из различных регионов постсоветского пространства.

В данном параграфе отражены результаты нашей попытки внести посильный вклад в осуществление такого анализа.

За основу изучения групп иностранных студентов нам пришлось выбрать наименьшее количество студентов из дружеского Туркменистана, количество которых по всему вузу считается наибольшим числом. На первом курсе наибольшее количество студентов из Туркменистана является факультет «Русского языка и литературы» = **203 студента** и факультет «Английского языка» = **129 студентов**, где были созданы малые группы для удобства статистических подсчётов, таким образом:

Из факультета «Русского языка и литературы» мы выбрали группу из **18** студентов из Республики Туркменистан 1-го курса, из факультета «Английского языка» = **7 студентов** из Республики Туркменистан 1-го курса. Определялись и важнейшие личностные свойства студентов из дружеского Туркменистана.

Анализировать общительность выделенных групп студентов мы будем по различным аспектам:

- динамический;
- мотивационный;
- результативный;
- трудности общения.

В параграфе приведены материалы, характеризующие указанные стороны общительности и свойства личности каждой из выделенных групп.

Приступая к решению задач, поставленных в данной главе, мы, прежде всего, выявили динамику общения студентов из данных факультетов, где обучаются студенты их дружеского Туркменистана.

В таблицах № 14 и № 15 представлены исходные данные и средние значения показателей динамических характеристик общительности студентов из факультета «Русский язык и литература» и факультет «Английского языка».

Проанализируем последовательно степень выраженности различных динамических признаков общения:

- стремление к общению;
- инициативность в общении;
- лёгкость общения;
- широта круга общения;
- устойчивость в общении.

Исходные данные и средние показатели динамических характеристик общительности у студентов из факультета «Русского языка и литературы».

Таблицы № 14

Испытуемые/ Показатели	Динамические характеристики общения					Суммарный балл
	Стрем-ие к общению	Иниц-ть в общении	Лёгк-ть общения	Широта круга общения	Устойч-ть в общении	
1	15	14	8	14	8	59
2	12	11	12	11	14	60
3	10	11	10	13	13	57
4	9	14	8	11	12	54
5	9	6	9	6	8	38
6	9	7	10	6	12	44
7	10	12	8	10	11	51
8	6	8	7	7	90	37
9	8	10	8	10	11	47
10	10	14	12	14	10	60
11	11	12	10	11	13	57
12	14	12	12	12	13	63
13	11	13	9	12	9	54

14	10	9	8	12	13	52
15	10	13	13	15	12	63
16	13	14	13	12	11	63
17	9	9	15	9	12	54
18	15	15	15	15	15	75
m	10,61	11,33	10,39	11,11	11,44	54,89
«m» - группа менее общ-х студентов	7,4	7,4	7,9	6,9	8,1	37,7
«Т» критерий по Вилкоксоу	187	194	207,5	189,5	189,5	183
Уровень значимости	-	-	-	-	-	-

Как видно из **таблицы № 14**, у студентов факультета «Русского языка и литературы» среднее значение по параметру «стремление к общению» составляет = **10,61**. По сравнению со средним значением всей выработки = **9,78**, это несколько выше. Напомним, что среднее значение по группе менее общительных студентов (**m = 7,4**). Так, у двоих = **15**, у одного = **14**, у одного = **13** и у остальных **ниже 13**. У части студентов наблюдается высокая потребность в общении.

**Исходные данные и средние показатели динамических
характеристик общительности у студентов факультета
«Английский язык»**

Таблицы № 15

Испытуемые/ Показатели	Динамические характеристики					
	Потреб-ть	Инициати- ть	Лёгкость	Широта	Устойч- ть	Сумма
1	12	10	7	9	9	47
2	15	14	9	15	15	68
3	7	11	11	10	9	48
4	6	6	7	9	9	37
5	13	11	11	11	7	53
6	10	13	13	14	9	59
7	9	12	11	12	9	53
m	10,29	11	9,85	11,43	9,57	52,14
m-гр. Менее						

общительных студентов	7,4	7,4	7,9	6,9	8,1	37,7
«Т» - критерии «Вилкоксона»	43	38,5	45	30	50,5	35
Уровень значимости «Р» -	-	0,05	-	0,01	-	0,01

Аналогичное соотношение средних показателей стремления к общению наблюдается в группе студентов факультета «Английский язык», таб. № 15, где среднее значение показателей этих студентов составляет = **10,29**, что тоже несколько выше по сравнению со средним значением всей выборки. Из них у одного = **15**, у одного = **13** и остальных **ниже 13**.

С качественной стороны, эти студенты характеризуются стремлением поделиться своими мыслями и впечатлениями с другими студентами, активно проявляют свою потребность в общении с ними, которым раньше не симпатизировали, бывают в таких местах, где можно поговорить, завести новое знакомство.

Среднее значение показателей «инициативности» у группы студентов факультета «Русского языка и литературы» = **11,33**, что выше среднего показателя «инициативности» по всей выборке ($m = 10,38$). Среднее значение группы менее общительных составляет ($m = 7,4$). У ряда студентов показатели «инициативности» достаточно высокие. Так, у одного она количественно = **15**, у четверых = **14**, у двух = **13** и у остальных = **ниже 13**.

Аналогичное соотношение средних показателей «инициативности» наблюдается также в группе студентов из факультета «Английского языка». У этих студентов среднее значение показателей «инициативности» = **11**, что выше среднего показателя по всей выработке. У них получились следующие индивидуальные показатели: у одного = **14**, ещё у одного = **13** и у остальных - **ниже 13**.

С качественной стороны они характеризуются стремлением сходиться с новыми людьми, проявляют свою «инициативность» в завязывании новых знакомств: как правило, завязывают беседу первыми с незнакомыми людьми.

Среднее значение по параметру «лёгкости» общения у студентов факультета «Русский язык и литература» = **10,39**. Средний показатель по всей выборке = (**m = 9,81**). Среднее значение менее общительных = (**m = 7,9**).

Индивидуальный разброс по данной характеристике колеблется **от 7 до 15**. Среднее значение показателей по «лёгкости» общения у студентов «Английского языка» = **9,85**. Оно близко к среднему показателю «лёгкости» по всей выборке, который = (**m = 9,1**). Индивидуальный разброс данной характеристики колеблется **от 7 до 13**.

Студенты данных групп часто устанавливают:

- знакомства с другими студентами университета;
- оказываясь в центре внимания группы людей они легко и свободно чувствуют себя;
- большинство из них предпочитают в общении с другими больше говорить и рассказывать, чем слушать.

Среднее значение по параметру «широта круга общения» в группе студентов факультета «Русского языка и литературы» = **11,11**, т.е. выше среднего показателя по «широте круга общения» по всей выборке, которая = (**m = 10,07**).

Среднее значение «менее общительных» = (**m = 6,9**). Индивидуальные значения по данной характеристике варьирует **от 6 до 15**.

Аналогичное соотношение средних показателей по параметру «широта круг общения» наблюдается в группе студентов факультета «Английского языка», где среднее значение показателей этих студентов = **11,43**, что выше среднего показателя по «широте круга общения» по всей выборке. Индивидуальный разброс по данной характеристике колеблется **от 9 до 15**.

Анализируемые группы студентов склонны:

- к «широкому кругу общения»;

- часто встречаются с другими студентами университета;
- охотно вступают в контакт с незнакомыми студентами;
- проявляют инициативность в заведении знакомств;
- любят бывать в больших и шумных компаниях.

Средняя величина «устойчивости в общении» у студентов факультета «Русского языка и литературы» = **11,44**. Это самый высокий показатель среди всех параметров у испытуемых данной группы. Он является выше среднего показателя «устойчивости» по всей выборке = (**m = 9,47**). Среднее значение по этому параметру у менее общительных = (**m = 8,1**). Индивидуальные значения колеблются от **8 до 15**.

Средняя величина «устойчивости в общении» у студентов факультета «Английского языка» = **9,57**, т.е. близко к среднему показателю всей выработки (**m = 9,47**). Индивидуальный разброс колеблется от **9 до 15**.

С качественной стороны большая часть студентов данной группы характеризуется повышенной «устойчивостью в общении» и проявляется в том, что:

- они готовы продолжать свою дружбу или знакомство, если что-то в других людях их не устраивает;
- сохраняют свою дружбу длительное время;
- сохраняют свои старые связи в случае нового знакомства.

Остановимся теперь на особенностях «мотивации общительности» у вышерассмотренных групп студентов.

В **таблицах № 16 и № 17** представлены исходные данные и средние значения показателей «мотивации общительности» студентов факультета «Русского языка и литературы» и факультета «Английского языка».

Здесь анализировались «мотивы общительности», направленные на других студентов, на себя, мотивы, связанные с проявлением нравственных чувств, мотивы долга (необходимости). Кроме того, учитывалось разнообразие побуждений к общению, т.е. широта мотивации общительности.

Как видно из таблиц № 16 и № 17, у студентов факультета «Русского языка и литературы» доминирующими мотивами являются мотивы, направленные на других студентов, связанные с учётом интересов окружающих. Среднее значение по этому показателю в группе студентов факультета «Русского языка и литературы» составляет или = **12,89**, при большом индивидуальном разбросе от 2 до 45.

В группе студентов факультета «Английского языка» аналогичный показатель = **10**, опять-таки при значительном индивидуальном разбросе от 2 до 36.

**Исходные данные и средние показатели «мотивации общительности»
у студентов факультета «Русского языка и литературы»**

Таблица № 16

Испытуемые/ Показатели	Мотивы общения					
	направленность		Степень проявления		Широта мотивации	
	на дру- гих лю- дей	на себя	нравствен- ных чувств	долга, необходи- мости	первич- ные дан- ные	сумма с учётом балла
1	3	1	2	14	7	20
2	2	14	1	4	7	21
3	45	4	6	2	17	57
4	6	2	1	21	9	30
5	3	36	1	2	10	42
6	15	4	2	0	6	21
7	2	0	3	12	5	17
8	8	2	1	15	8	26
9	4	1	4	6	6	15
10	45	4	1	3	13	53
11	12	4	8	12	15	36
12	27	2	2	1	8	32
13	27	2	3	1	9	33
14	2	2	20	12	11	36
15	14	28	18	2	22	62
16	9	12	2	8	12	31
17	4	2	3	7	7	17
18	4	6	6	0	7	16
m	12,89	7	4,66	6,83	9,94	31,38

Иными словами, по средним данным, обе группы студентов характеризуются повышенным желанием участвовать в коллективных

мероприятиях, интенсивно делиться своими мыслями и впечатлениями с другими людьми. Они стремятся участвовать в жизни и делах коллектива, стараются познать других студентов вокруг себя, интересуются новой информацией, стараются быть на людях.

Исходные данные и средние показатели «мотивации общительности» студентов факультета «Английского языка»

Таблица № 17

Испытуемые/ Показатели	Мотивы общения					
	направленность		Степень проявления		Широта мотивации	
	на дру- гих лю- дей	на себя	нравств-х чувств	долга, необходи- мости	первич- ные дан- ные	сумма с учётом балла
1	12	6	10	2	12	30
2	36	4	2	2	12	44
3	9	1	2	4	6	16
4	4	3	2	2	5	1
5	4	2	3	4	6	13
6	3	8	2	2	6	15
7	2	2	1	14	6	19
m	10	3,71	3,14	4,29	-	21,14

На втором месте в «мотивации общительности» студентов факультета «Русского языка и литературы» находятся мотивы, связанные с учётом своих личных интересов (**m = 7**). Индивидуальный разброс от **2 до 36**. Эти мотивы у группы студентов факультета «Английского языка» занимают третье место, которое = (**m = 3,71**), при индивидуальном разбросе от **2 до 8**.

Данный вид мотивации проявляется:

- в стремлении развлечься;
- лучше познать себя;
- избежать чувства одиночества;
- удовлетворить своё любопытство;
- получить необходимый опыт для себя.

Третье место в мотивации общения студентов факультета «Русского языка и литературы» занимают мотивы, связанные с проявлением «чувства долга, необходимости» (**m = 6,83**), индивидуальный разброс колеблется

от 0 до 21. Эти мотивы у студентов английского факультета занимают второе место ($m = 4,29$). Индивидуальный разброс от 2 до 14.

Они характеризуются пониманием:

- необходимости участвовать в общих делах;
- совместно общаться и проживать;
- выполнять общественные поручения;
- общаться с родственниками и близкими друзьями.

Последнее место у студентов факультетов «Русского языка и литературы» и «Английского языка» занимают мотивы, связанные с **«проявлением нравственных чувств»**, т.е. реализацией гуманных, доброжелательных, сострадательных и других отношений к людям. Средняя величина соответствующего показателя у студентов факультета «Русского языка и литературы» = **4,66**. У них имеет место индивидуальный разброс от 1 до 20. У студентов факультета «Английского языка» удельный вес данного вида мотивации выражен показателем или = **3,14**.

Таким образом, у многих студентов двух анализируемых групп факультетов «Русского языка и литературы» и «Английского языка» доминирующими мотивами являются мотивы, направленные на других студентов, т.е. связанные с учётом интересов других людей:

- их характеризует повышенное желание участвовать в коллективных мероприятиях;
- стремление поделиться своими мыслями, впечатлениями;
- они интересуются жизнью коллектива;
- стараются лучше познать других студентов.

Проанализируем далее показатели **«эффективности общения»** студентов данных групп.

Исходные данные и средние показатели «мотивации общительности» (эффективность) у студентов факультета «Русского языка и литературы»

Таблица № 18

	Общительность способствовала
--	-------------------------------------

Испытуемые/ показатели	улучшению деятельности	улучшению отношений	улучшению познания себя	суммарный балл эффективности общения	
				первич- ое данные	с учётом балла
1	6	12	4	8	22
2	4	6	12	7	22
3	3	1	36	8	40
4	12	6	8	9	26
5	6	2	14	10	22
6	2	14	3	6	19
7	2	3	54	11	59
8	4	6	14	12	24
9	4	3	45	12	52
10	20	5	12	12	37
11	12	12	8	11	32
12	45	5	4	14	54
13	1	1	36	6	38
14	4	1	45	10	50
15	12	42	6	18	60
16	27	4	5	12	36
17	6	1	14	6	21
18	12	12	8	11	32
m	10,11	7,56	18,22	10,17	35,89

В таблицах № 18 и № 19 представлены исходные данные и средние значения показателей результативности общительности студентов факультетов «Русский язык и литература» и «Английский язык».

Из таблиц № 18 и № 19 видно, что наибольшее влияние общительность этих групп студентов оказывает на лучшее «познание себя», где среднее значение у представителей факультета «Русский язык и литература» = **18,22** и у представителей факультета «Английский язык» = **17,14**.

Студенты отмечают, что их общительность помогла им:

- лучше разобраться в других студентах и в себе;
- способствовала лучшему осознанию важности общения в своей жизни и деятельности;
- появлению стремления к самовоспитанию;
- разрядке внутреннего напряжения и поднятию настроения.

- и в итоге - помогла лучше узнать себя и особенности своего поведения.

Исходные данные и средние показатели «мотивации общительности» студентов факультета «Английского языка»

Таблица № 19

Испытуемые/ показатели	Общительность способствовала				
	улучшению деятельности	улучшению отношений	улучшению познания себя	суммарный балл эффективности общения	
				первич-е данные	с учётом балла
1	8	6	9	8	23
2	4	6	8	7	18
3	16	2	30	12	48
4	2	2	9	5	13
5	4	4	36	12	44
6	2	14	8	8	24
7	3	4	20	8	27
m	5,58	5,42	17,14	8,57	28,14

На следующем месте по степени «эффективности влияния общительности» оказались показатели улучшения результатов общественной и учебной деятельности представителей данных групп. Это означает, что общительность способствует получению студентами новой информации, новых знаний, помогает решению производственных вопросов, способствует развитию и формированию новых интересов, лучшему выполнению общественных поручений, является толчком для новых дел. Студенты факультета «Русский язык и литература», где (**m = 10,11**) и студенты факультета «Английский язык» соответствует показателю (**m = 5,58**).

Последнее место по степени эффективности влияния общительности у обеих групп заняли показатели «улучшения отношений» в группе.

Это свидетельствует о том, что общительность этих студентов:

- не всегда способствовала налаживанию межличностных отношений в своей группе;
- формированию психолого-педагогического климата;

- оживлению общения в группе и расширению кругозора студентов;
- не всегда помогала снять эмоциональное напряжение у студентов.

Результат показал, что студенты факультета «Русский язык и литература» имеют ($m = 7,56$) и студенты факультета «Английский язык» = ($m = 5,42$).

И, наконец, средний суммарный балл «**эффективности общительности**» по группе студентов факультета «Русский язык и литература» составил или = **35,89**, при среднем по всей выборке = **30,67**. Индивидуальный разброс колеблется от **19** до **60**. У группы студентов из факультета «Английский язык» аналогичный суммарный балл $m = 28,14$, при индивидуальном разбросе от **13** до **48**.

Таким образом, доминирующим фактором в результативности общительности по данной группе является влияние общения на «**лучшее познание себя**» и «**особенностей своего поведения**».

Теперь остановимся на основных «**трудностях**» межнационального в общении студентов.

В таблице № 20 и № 21 представлены данные, характеризующие трудности в общении у студентов факультета «Русский язык и литература» и факультета «Английский язык».

Исходные данные показателей «трудностей общения» студентов факультета «Русский язык и литература»

Таблица № 20

Испытуемые/ Показатели	Трудности общения										Суммарный балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	6
2	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	7
3	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	5
4	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8
5	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	7
6	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	4

7	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	5
8	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8
9	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8
10	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
11	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
12	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	3
13	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
15	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
16	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	6
17	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
18	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	3
Итого:	9	6	10	12	11	9	11	6	9	6	4,94

Как видно из таблицы № 20, наибольшее количество «затруднений» этих студентов возникает в ситуациях, когда надо выполнять **общественное поручение** в незнакомом для них коллективе, т.е. в группе, показатель = **4**. «Затрудняет общение» недостаточное знание русского языка, показатель = **5**. Возникают «**трудности в общении**» со старшими по возрасту людьми, т.е. преподаватели, показатель = **7**, при необходимости сделать доклад или сообщение в незнакомой аудитории, показатель = **3**.

Другие «затрудняющие общение» факторы (показатели) не оказывают существенного тормозящего влияния по проявления общительности группы студентов (перечень показателей см. «Опросник для изучения трудности динамики общения» С.68-69).

**Исходные данные показателей «трудностей общения»
студентов факультета «Английский язык»**

Таблица № 21

Испытуемые/ Показатели	Трудности общения										Суммарный балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	4
2	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	5
3	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	4
4	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	6
5	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	8

6	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	4
7	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	3
Итого:	3	3	3	4	5	6	4	0	2	4	4,6

Наибольшее количество затруднений в общении у студентов факультета «Английский язык», как видно из **таблицы № 21**, возникает из-за некоторых личностных качеств, например, таких, как: стеснительность, робость, показатель = **6**. Затрудняет общение недостаточное знание русского языка, показатель = **5**, нередко трудности в общении со старшими по возрасту людьми, т.е. преподаватели, показатель = **7**, трудно выполнять общественное поручение в незнакомом коллективе, показатель = **4**. Другие показатели не затрудняют столь существенно общение студентов факультета «Английский язык».

Теперь рассмотрим основные свойства личности у анализируемых групп, т.е. у студентов факультетов «Русский язык и литература» и факультет «Английский язык».

Для сопоставления с особенностями общительности были взяты те же пять свойств личности, компактно выражающих структуру личности с точки зрения её общественной сущности и главных индивидуально психолого-педагогических особенностей:

- коллективизм;
- трудолюбие;
- организованность;
- любознательность;
- эстетическое развитие личности.

**Исходные данные и средние значения показателей уровня
выраженности важнейших свойств личности студентов факультета
«Русский язык и литература»**

Таблица № 22

Испытуемые/ показатели	Важнейшие свойства личности				
	коллективизм	трудолюбие	организованность	любопытность	эстетиче- ские каче- ства
1	11	10	8	11	7
2	13	9	9	6	12

3	11	13	0	14	16
4	6	4	7	1	8
5	9	7	7	11	11
6	7	10	12	11	7
7	14	13	8	10	10
8	7	10	8	4	10
9	14	9	11	9	10
10	12	10	9	13	12
11	10	14	8	11	15
12	15	8	3	15	13
13	17	16	15	13	12
14	8	6	7	11	13
15	14	17	18	14	13
16	16	10	6	13	9
17	15	13	10	10	10
18	7	13	9	9	18
m	11,44	10,67	9,06	10,33	11,44
m-группа менее общительных студентов	7,6	8,1	6,5	7,3	8,9
«Т» критерии «Вилкоксона	215	201,5	215	226	216,5
Уровень значимости - «Р»	-	-	-	-	-

Как видно из **таблицы № 22**, среднее значение по качеству «**коллективизм**» у группы студентов факультета «Русский язык и литература» = **11,44**, при средней величине по всей выработке испытуемых = **9,57**, т.е. несколько выше. Среднее значение по группе «**менее общительных**» студентов = **7,6**. У части студентов наблюдается высокий показатель «**коллективизма**». Индивидуальный разброс показателей = **от 6 до 17**.

У группы студентов факультета «Английский язык» по этому свойству средняя величина = **8,29**, что немного меньше по сравнению с общей выборкой. Индивидуальный разброс = **от 4 до 15**.

В целом, с качественной стороны, проявление этого свойства у данных групп студентов характеризуется тем, что жизнь группы не проходит мимо них, они активно участвуют в ней, постоянно кому-нибудь помогают, у них возникают идеи о том, что можно сделать в группе, они с удовольствием выполняют общественные обязанности, помогают товарищам по курсу и отстающим в учёбе, и работе, положительно воспринимают замечания; имеют поручения, охотно соглашаются на дополнительную работу.

**Исходные данные и средние значения показателей уровня
выраженности важнейших свойств личности у студентов факультета
«Английский язык»**

Таблица № 23

Испытуемые/ показатели	Важнейшие свойства личности				
	коллективизм	трудолюбие	организованность	любопытность	эстетические качества
1	12	11	10	15	11
2	4	7	10	9	10
3	15	13	14	14	13
4	9	9	9	14	9
5	9	7	6	6	11
6	4	8	3	3	7
7	5	10	8	9	9
m	8,29	9,29	8,57	9,86	10
m-группа менее общительных студентов	7,6	8,1	6,5	7,3	8,9
«Т» критерии «Вилкоксона	57	51	47	52	53
Уровень значимости - «Р»	-	-	-	-	-

У исследованных студентов из факультета «Английский язык» среднее значение показателей «**трудолюбия**» = **9,29**, т.е. ближе к среднему общей выборки. Индивидуальный разброс колеблется у них **от 7 до 13**.

Некоторым из этих студентов свойственна готовность выполнять любую работу:

- наводить порядок у себя дома или в общежитие;
- заниматься эффективно физической работой;
- стремление соблюдать правила поведения в общественных местах;
- переживают за плохо выполненную работу, т.е. если видят в аудитории беспорядок - стараются убрать;
- любят растения и ухаживать за ними;
- взявшись за любую работу, делают её как можно лучше.
- обязательность выполнения своих обещаний.

По свойству «**организованность**» среднее значение у группы студентов факультета «Русский язык и литература» = **9,06**, при средней по всей выборке = **8**. Индивидуальный разброс = **от 3 до 18**. Среднее значение по группе менее общительных = **6,5**. У исследуемой нами группы студентов факультета «Английский язык» среднее значение показателей «**организованности**» = **8,57**. Индивидуальный разброс колеблется **от 3 до 14**.

Данное свойство проявляется в том, что они заранее планируют свои дела на будущий день, считают, что:

- ко всем занятиям можно готовиться, они не откладывают на завтра то, что можно сделать сегодня;
- общественная работа, спор не мешают учёбе;
- они не пропускают занятия без уважительной причины;
- каждую вещь стараются класть на место;
- общественные поручения выполняют без напоминания.

По свойству «**любопытность**» среднее значение по группе факультета «Русский язык и литература» = **10,33**, по всей выборке = **9,05**, т.е. у обсуждаемых студентов она несколько выше. Индивидуальный разброс

колеблется **от 4 до 15**. Средняя величина по данному группе менее общительный = **7,3**. Среднее значение по данному свойству у студентов факультета «Английского языка» = **9,86**, т.е. немного выше, чем по всей выборке. Индивидуальный разброс по данной группе колеблется **от 3 до 15**.

Студенты, о которых идёт речь, характеризуются тем, что они:

- прочитывают не только литературу, но и дополнительную;
- следят за книжными новинками (электронные книги);
- любят заниматься, стараются не пропускать новую учебную информацию;
- не зная ответа на вопрос, не надеются на подсказку, занимаются поиском ответов, т.е. самообучением и самовоспитанием;
- часто задают вопросы преподавателям по темам занятий;
- рационально используют своё свободное время.

По «развитию эстетических качеств» личности среднее значение по группе студентов факультета «Русский язык и литература» = **11,44**, т.е. выше, чем среднее по всей выработке (**m = 10,26**). Индивидуальный разброс = **от 7 до 18**. Средняя величина по группе менее общительных (**m = 8,9**). По данному свойству у студентов факультета «Английский язык» среднее значение = **10**, т.е. близко к среднему по всей выработке. Индивидуальный разброс колеблется **от 9 до 13**.

С качественной стороны, эти испытуемые характеризуются тем, что:

- принимают участие в художественной самодеятельности;
- их волнует игра актёров на сцене;
- во время танца для них важно не только двигаться, а ощущать ритм и пластику движений;
- они любят живопись и стараются её понять;
- они очень тщательно читают литературу;
- с интересом смотрят фильмы, сопереживают исполнителям;

Таким образом, приведённые данные могут свидетельствовать о том, что и при анализе фактического материала, характеризующего студентов из различных регионов, выявляется такая же картина, как и у студентов из Таджикистана:

- более общительным студентам в среднем свойственна повышенная степень выраженности коллективизма;
- трудолюбия;
- организованности;
- любознательности;
- эстетических качеств личности.

Можно полагать, что общительность может выступать в качестве одной из предпосылок для формирования важных свойств личности студента.

На обнаруженных в процессе исследования зависимостях и вариантах соотношения указанных рядов показателей мы остановились при обсуждении результатов в данной главе.

Выводы по II главе.

Заключая качественный и количественный анализ психолого-педагогических проявлений общительности и свойств личности различных групп студентов, следует отметить, что данные группы отличаются по степени выраженности отдельных признаков общительности и свойств личности. Эти качественные и количественные различия были подробно проанализированы в соответствующих параграфах.

Полученный в исследовании с помощью методов наблюдения, включённого наблюдения, беседы, экспертных оценок дополнительный фактический материал показал следующее: в составе группы с повышенным уровнем динамических проявлений общительности имеются студенты с индивидуалистической направленностью и невысоким развитием тех или иных основных личностных свойств. Некоторые студенты, успевающие в учёбе на «хорошо» и «отлично», общительны, принимающие достаточно активное участие в общественной работе, на самом деле не проявляли

подлинной заботы о своих товарищах. В трудных случаях, имея возможность им помочь, не делали этого. Перед серьёзным экзаменом, не давали конспектов лекций своему однокурснику, который пролежал в больнице более месяца, сказав, что их у них отсутствуют на данный момент. Вообще, о «дружбе» вспоминают в тех случаях, когда что-то было нужно от однокурсника. И эти же общительные студенты любили развлекаться, нарочно подстраивали конфликтные ситуации между знакомыми студентами. Ясно, что высокий уровень общительности в данном случае не позволяет дать таким студентам положительную характеристику.

Эгоистическая направленность студентов проявляется и чрезмерной общительности без учёта времени, места, ситуации, в которой находятся однокурсники и товарищи.

Некоторые студенты очень легко сходятся с другими сучащимися. Для них не составляло трудности завязать знакомство с любыми студентами на лекциях, собраниях, в кино, магазине, на прогулке и т.д. Такие студенты проявили свои качества эгоизма позже, когда имеющие с ним дружеские отношения студенты поняли, что такие отношения не имеют под собой фундамента. Однокурсники, мало знавшие таких студентов, приглашали к себе в гости в общежитие. Вначале с интересом слушали, но потом оказалось, что таких «друзей» не интересует, что у кого-то завтра выступление на семинаре, или экзамен, зачёт или другое важное дело. Такие студенты не понимают никаких намёков и до поздней ночи не уходят домой. В таких случаях также общительность из положительного качества превращается в свою противоположность.

В тоже время в состав группы с пониженным уровнем динамики общения имеют студенты с высокоразвитыми общественно ценными свойствами личности. Их с полным правом можно назвать прекрасными товарищами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значение педагогического общения является процессом воздействия на личность с целью передачи норм и правил поведения, принятых в обществе.

В трудах многих авторов, исследуются по-отдельности и в разных сочетаниях различные аспекты общения и общительности. Однако для решения задач, поставленных в нашей работе, наибольший интерес представляют труды учёных, в которых представлен развёрнутый всесторонний целостно-функциональный анализ индивидуальных проявлений общительности.

У многих авторов под общим названием общения кроется особенность понятия, созданная менталитетом народа.

Личность, выступая в социальной среде конкретной народности в разных формах общения, формируется в соответствии с образом жизни именно этого народа, при этом обмениваются результатами познания различных объектов, овладевают эмпирически накопленным опытом, ценностями заключённый в традициях, обычаях, обрядах и соответственно им регулирует свои действия, поведение.

Особенно в общении личность студентов формируются разносторонне, осуществляется передача и усвоение образа мыслей, поведения, манер, привычек, ценностные ориентации и, безусловно, всё это отражается в их действиях и поведении.

Характеризуя общение как один из факторов воспитания, педагогам необходимо учитывать национальное и межнациональное своеобразие в учебно-воспитательном процессе.

Чтобы общение педагога стало эффективным средством воспитания подрастающего поколения, необходимо каждому педагогу обеспечить право и реальные возможности для создания учебно-воспитательных систем, основанных на учёте национального и межнационального своеобразие воспитания.

Для этого необходима:

- система специальных мер по обогащению духовной национальной и межнациональной культуры, развитию духовности с широкомасштабным изменением содержания образования;

- укрепление связи педагога с учащимся на основе взаимности, демократизма и гуманизма, усиление внимания к общечеловеческим ценностям, создание благоприятных условий для их трансформации в учебную среду.

Культура межнационального общения педагога - это сложное явление, которое включает следующие структурные компоненты:

1) когнитивный - знание норм, принципов, установок, и требований гуманистической этики, т.е. ответственность, справедливость, добро и др;

2) мотивационный – интерес к изучению истории, культуры страны;

3) эмоционально-коммуникативный - способность к идентификации, эмпатии, рефлексии, сопереживанию, самокритичность и толерантность;

4) поведенческо-деятельностный - управление своими эмоциями, умение объективно оценивать ситуацию, непримиримость к нарушению прав человека.

В соответствии с этим процесс культуры межнационального общения педагога вуза включает:

- ознакомление молодёжи с системой научных знаний о правах и свободах человека, и их отношениях;

- формирование гражданских и общечеловеческих чувств и сознания;

- развитие позитивного опыта культуры общения с людьми;

- обеспечение высоконравственной мотивации поступков и поведения учащихся в процессе межличностного общения.

Для развития культуры межнациональных отношений педагога с учащимися большое значение имеет грамотность, которая проявляется в способности сопереживать.

Задача педагогов - сформировать у студентов уважение к чести и достоинству народа и каждого человека.

Изучив и проанализировав ситуацию, педагогам важно вести поиск эффективных форм межнационального общения, которые, определяют конкретное содержание педагогической и общественной деятельности иностранных студентов.

Педагогу следует исходить из того, что культура межнационального отношения является общечеловеческой ценностью и базируется на общечеловеческой нравственности. Её основу составляют формирование гуманных отношений между студентами и преподавателями, независимо от их национальности. Эту работу можно проводить в учебное и внеурочное время, через всю систему отношений в коллективе факультета, группы, вуза, любого образовательного учреждения. Но патриотизм нельзя воспитывать на словах, путём призывов и лозунгов. Важно создавать организацию студентов, ведущей целью которых является гармонизация общечеловеческих и национальных ценностей в общественной деятельности иностранных студентов.

Целесообразна организация творческих коллективов, представляющих искусство и культуру народов мира и постсоветского пространства.

Большую ценность для студентов имеют знания о происхождении народа, языка, о своеобразии национального этикета, обрядов, быта, одежды, самобытности искусства, художественных промыслов, праздников. Важно, чтобы преподаватель не только проявлял компетентность в этих вопросах, но и использовал накопленные знания в учебной, учебно-воспитательной и внеклассной работе, т.е. во время беседы, посещения студентами краеведческих и литературных музеев, национальных культурных центров, театров, выставок, фольклорных концертов, просмотров фильмов национальных студий и т. д.

В учебно-воспитательном процессе культура общения педагога руководствуется вполне определёнными правилами, исходя из которых используются методы воздействия, среди которых показ, приучение,

упражнение, благопожелание, моление, принуждение, порицание, наказание, совет, просьба, укор и др.

Главная задача процесса общения состоит, в том, чтобы методы и приёмы одновременно выполняли бы роль обучающих и развивающих нравственность личности студента. В этом преподавателю поможет, его педагогическая способность воспринимать личность любого студента как диалектическое в целом. Задача преподавателя вуза состоит не только в том, чтобы формировать у иностранных студентов понятие и чувство гуманизма, патриотизма, но и, чтобы глубокая заинтересованность и уважение пронизывали все формы и методы межнационального общения с теми, кто обучается в стенах вуза.

Необходимо отметить, что общение регулируют не только потребности учащихся, направленность его личности, нравственный облик, но и таким образом они познают окружающих, как он воспринимает, понимает и оценивает себя и других в общении.

Можно полагать, что различную роль играют взаимопонимание при восприятии информации, с одной стороны, и восприятие норм и ценностей, предлагаемых учителем, с другой.

Следовательно, чем выше культура педагога, тем более она сказывается на самом содержании и характере общения.

На наш взгляд, педагогическое общение следует рассматривать как многофакторным процессом, где существует немало путей овладения оптимальными способами его ведения. Эти факторы выделяются на две большие группы оснований общения: личностные и операциональные.

Педагог должен учитывать индивидуальные особенности учащихся для выбора того или иного способа воздействия на них.

Необходимо включать учащихся в разумно организованный, посильный производительный труд, т.е. самообслуживание, самообразование, помощь отстающим соотечественникам.

Основные психолого-педагогические потребности студентов 1-го курса отличается тем, что они стремятся к общению со сверстниками, к самостоятельности и независимости, к «эмансипации» от взрослых, к признанию своих прав со стороны других людей.

В период адаптации иностранных студентов 1-го курса происходит интенсивное нравственное и социальное формирование личности, однако нравственные идеалы, система оценочных суждений, моральные принципы поведения ещё не приобретает устойчивость, их легко разрушают мнения товарищей, противоречия жизни, чувства становятся сильными, проявляются бурно, иногда аффективно.

Необходимым условием благополучных отношений иностранных студентов и взрослого является создание общности в их жизни, расширение сферы сотрудничества, взаимопомощи и доверия по инициативе взрослого.

Благоприятные условия для самовыражения студента 1-го курса, отстаивания значимых для него убеждений, взаимодействия с взрослыми и сверстниками создают демократизацию вузовской жизни, свободный выбор коллектива, занятий по душе, предметов для изучения. Необходимо учить студента вырабатывать собственные критерии оценки себя, понимать свои достоинства, опираться на сильные стороны своей личности.

Одной из основных задач культуры общения преподавателя вселить уверенность в собственные способности, стимулировать к позитивному самовоспитанию, саморазвитию и преодолению трудностей.

Следовательно, учащиеся в процессе влияния педагогического общения учатся правилам жизни в не знакомом социальном коллективе, приобретают социальный и нравственный опыт, обнаруживают, и раскрывают свою внутреннюю природу и потенциальные возможности.

Исходя из проделанной работы, мы пришли к заключению, что:

1. Содержательное психолого-педагогическое раскрытие особенностей общения и общительности возможно только на основе реализации системного подхода к ним. Опора на принцип системности, учёт возможных

уровней, компонентов и единиц общения позволяют соотнести общение с показателями деятельности конкретной личности и её важнейшими качествами.

2. Индивидуально психолого-педагогические особенности общительности студентов первых курсов выявлены путём сопоставления динамических особенностей общения с основными свойствами личности студента, компактно выражающими её психологическое содержание, т.е. коллективизм, трудолюбие, любознательность, организованность, эстетическое развитие. В исследовании установлено, что в психолого-педагогических особенностях общения и общительности могут проявляться важнейшие характеристики личности студента.

При этом зависимость между характеристиками общительности и такими свойствами, как коллективизм, трудолюбие, любознательность, статистически значима, а для свойств «организованность» и «эстетическое развитие» имеет место тенденция к связи этих показателей.

3. *Операционально-динамические характеристики общительности оказывают влияние:*

- а)** на развитие важнейших свойств личности;
- б)** на успешность учебной и общественной деятельности студентов;
- в)** на познание ими себя и окружающих.

4. Полученные данные свидетельствуют о наличии различной выраженности операционально-динамических показателей общительности у студентов из разных факультетов, а также показывают, что психолого-педагогическое качество общения во всех случаях определяются выраженностью и характером сочетания важнейших личностных свойств, в которых зафиксированы мотивация и способы поведения студента.

Таким образом, наряду с названной выше закономерностью, выраженной среднестатистически, т.е. высокая общительность способствует развитию отдельных основных свойств личности, необходимо учитывать всё

богатство индивидуально психолого-педагогических особенностей межнациональной общительности студентов педагогического вуза.

В целом проведённое исследование дало фактический материал, подтверждающий важное психолого-педагогическое положение, согласно которому полноценное по мотивации, динамике и результативности общение является важным условием, благоприятствующим гармоническому развитию личности студентов.

Задачами общения и общительности являются не только передачи мысли способами деятельности, а также выступает как носителями социальных ценностей и человеческого опыта, образом жизни во всех временах истории человечество. Для решения этой задачи необходимо расширять и углублять исследования разных личностей учащихся, разрабатывать на их основе научные рекомендации, и повысить эффективность учебно-воспитательного процесса в целом и отдельных его звеньев. Одним из таких аспектов можно считать изучение общения и общительности студентов, его роли в процессе воспитания и формирования личности, путей педагогического влияния на него.

Таким образом, общение и общительность имеют большое значение во всех сферах деятельности студентов, для их профессионального становления:

- развития свойств своей личности;
- нормализации межличностных отношений в группе и формирования студенческого коллектива;
- социально-психолого-педагогической адаптации.

Следовательно, только основанные на гуманизме формы и способы общения и общительности, утверждающие уважительные и доброжелательные отношения людей друг к другу и самим себе, могут стать средством формирования у них таких качеств.

Однако, для того чтобы усилить значение форм и способов общения в воспитании позитивных качеств студентов, необходимы специальные знания.

В ряду этих знаний особое место принадлежит специфическим средствам и приёмам общения и общительности, целенаправленно используемым в профессиональной деятельности педагогов.

Исходя из того, что педагогическое общение направлено на создание оптимальных условий для развития каждой личности студента, и необходимости реализации психолого-педагогических целей, рекомендуется следующее:

- создавать наилучшие условия для развития мотивации учения и творческого характера учебной деятельности;
- способствовать дальнейшему формированию личности студента 1-го курса;
- поддержание благоприятного для каждого студента, в том числе и иностранного эмоционального психолого-педагогического климата;
- стимулировать процесс самопознания, самовоспитания, создание адекватной самооценки;
- организовывать условия для самореализации;
- обеспечивать условия для психической, социальной и физической активности каждого студента.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

I. Литература на русском языке

1. Абдуллина О.А. Общепедагогическая подготовка учителей в системе высшего педагогического образования. 2-е, переиз. и доп. М.: Просвещение, 1989. - 139с.
2. Абдульханова - Славская К.А. Проблемы комплексного изучения человека, психологии и педагогики в грантах / К.А. Абдульханова - Славская, А.М.Иваницкий, А.В.Мудрик // Вестник Российского гуманитарного научного фонда - 2000. - № 2. - 48с.
3. Абсалямова А.Г. Этика межнационального общения детей в поликультурной группе [Текст] / А.Г. Абсалямова, Ю.С. Горбачёва - УФА: Творчество, 2007. - 65с.
4. Абульханова К. Личность в условиях дефицита общения: Психологический аспект. // Воспитание школьников, 2000, №10.
5. Азаров Ю.П. Радость учить и учиться. - М.: Политиздат, 1989. - 335с.
6. Айнштейн В. Преподаватель и студент. Практика общения // Высшее образование в России. 1998. № 2. - 25с.
7. Активные методы обучения педагогическому общению. / Под ред. Бодалева А.А., Ковалева М., 1983. - 155с.
8. Актуальные проблемы культуры речи. / Под ред. В.Г. Костомарова и И.Окворцова. М.: Наука, 1970. - 403с.
9. Ананьев Б. Г. Психология педагогической оценки // Избр. психол. труды: Т. 2. М., 1980. - 232с.
10. Андреев В. И. Деловая риторика. Казань, 1993. - 250с.
11. Андреева Г.М. Принципы деятельности и исследование общения // Общение и деятельность. - Прага, 1998. - С.56-58.
12. Андреева Г.М. Социальная психология. - М., 1998. - 375с.
13. Андрианов М. Невербальная коммуникация. // Вопросы психологии, 1999, № 6, С.89 -100.

14. Андрохина Л.М. Педагогическая культура и стиль преподавания // Культура и мировоззрение учителя: Сборник статей. - Екатеринбург, 2002. - С.5-16.
15. Архангельский Л.М. Ценностные ориентации и нравственное развитие личности. - М.: Знание, 1978. - 64с.
16. Ащепков В.Т. Профессиональная адаптация преподавателей высшей школы: проблемы и перспективы. - Ростов – на - Дону, 2007. - 143с.
17. Балдынюк Д.И. Система исследования культуры общения педагога (теоретический аспект): Дис. канд. пед. наук. - Умань. 1989 - 165с.
18. Батурина О.А. Подготовка студентов педвуза к общению с учащимися. Дисс. к.п.н. Спб., 1994. - 233с.
19. Бахмутова Е. А. Культура речи. Изд. 2-е, испр. и доп. Казань: Изд-во Казанского ун-та, (переизд.) 2004. - 118с.
20. Бахриддинова Г.М. Формирование профессиональных коммуникативных умений у студентов неязыковых специальностей в процессе обучения русскому языку. Дисс. к.п.н. 2014. - 155с.
21. Белостоцкая Н.Г. Работа лектора над речью: Краткие методические рекомендации и упражнения. М.: Знание, 2004. - 61с.
22. Белоусова Т.Ф. Педагогическая практика, как фактор формирования основ педагогической культуры студента педвуза: Дис. канд. пед. наук. Ростов на Дону, 1989. - 229с.
23. Березин В.М. Сущность и реальность массовой коммуникации: Монография. - М.: Изд-во РУДН, 2002. - 183с.
24. Березовин Н.А. Проблемы педагогического общения. - Минск, 2009. - 112с.
25. Бескровная О.В. Формирование умений общения у подростков в учебной деятельности, как фактор развития социальной активности: Автореф. канд. пед. наук. - М., 1985. - 8с.
26. Битянова Н.Р. Риторика и техника преподавания учителя. - М.: Изд-во Междунар. пед. академии, 2004.

27. Богомолова Н. Н. Массовая коммуникация и общение. - М.: Знание, 2008. - 80с.
28. Бодалев А. А. Личность и общение: Избранные - М.: Педагогика, 2003 - 272с.
29. Бодалев А. А. Об особенностях понимания преподавателем студента. - В кн.: Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы. Л., 1998. - С.3-11.
30. Бондаревская Е.В. Личностно-ориентированное образование: опыт, разработки, парадигмы. - Ростов – на - Дону, 2007. - 28с.
31. Бондаревская Е.В. Теоретико-методические вопросы изучения и формирования педагогической культуры общения будущего учителя // Межвуз. сб. науч. тр. / Под ред. Е.В. Бондаревской: - Ростов - на - Дону, 2009. - 30с.
32. Бондаревская Е.В. Уровень педагогической культуры - главное основание для аттестации учителя. Переизд.- Ростов - на - Дону, 2004. - 15с.
33. Бондаревская Е.В., Белоусова Т.Ф. Основы педагогической культуры учителя: Программа и рекомендации к специализированному курсу. - Ростов - на - Дону, 2000. - 3с.
34. Борев В., Коваленко А. Культура и массовая коммуникация. - М.: 2002. - 450с.
35. Брудный А. А. Понимание и общение. М.: Знание, 2009. - 64с.
36. Брудный А.А. Мир общения. Фрунзе: изд-во Кыргызстан, 2007. - 71с.
37. Буюева Л.П. Человек: деятельность и общение. М.: Мысль, 1978. - 110с.
38. Буюева Л.П. Человек: деятельность и общение. Рос акад. Образования, Ин-т науч. информ и мониторинга. - М.: ИНИМ РАО, 2010. -216.
39. Быстрой Е. Б. Формирование умений педагогического общения у студентов младших курсов педвуза. Дис.к.п.н. - Челябинск, 1992. - 222с.
40. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. (перераб). Ростов на Дону: Феникс, 2005. - 572с.

41. Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.: Лабиринт, (переизд.) 2006.
42. Гордон Д., Лакофф Дж. Постулаты речевого общения. Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 2005.
43. Горелов И. Е Невербальные компоненты коммуникации. - М.: Наука, 2008. - 104с.
44. Горелов И.Н., Житников В.Ф. Умеете ли вы общаться? Книга для учащихся. - М.: Просвещение, 2001.
45. Городилова Г.Г. Речевое общение и проблемы лингводидактики // РЯШ. 2008. - № 5. - С.41-45.
46. Грайс Г.П. Логика и речевое общение. Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 2005.
47. Грехнев В.С. Культура педагогического общения, М., 2000. - 142с.
48. Гусев Г.В. Психология общения: Текст лекций спецкурс. - М., 1980.
49. Давыдов В.В. Проблемы воспитания и общения подрастающего поколения. Вопросы психологии, 2007, №3 - 66с.
50. Даниленко О.И. О понятиях и критериях высокой культуры общения. // Роль духовной культуры в развитии личности. Л., 2009. -160 с.
51. Добрович А.Б. Воспитателю о психологии и психогигиене общения: Кн. Для учителя и родителей. - М.: Просвещение, 2007. - 206с.
52. Добрович А.Б. Общение: наука и искусство. 2-е изд., М.: Знание, 1990. - 159с.
53. Дранков В.Д. О природе коммуникативных способностей. Л.: изд-во ЛГУ, 2007. - С.232-239.
54. Елканов С.Б. Основы профессионального самовоспитания будущего учителя. - М.: Просвещение, 2009. - 117с.
55. Елманова В.К. О коммуникативных умениях студентов. В сб.: Теоретические и прикладные проблемы психологии познания людьми друг друга (тезисы докладов). Краснодар, 2005. - 273с.
56. Ерастов Н.Л. Психология общения: Пособие для студентов-психологов. - Ярославль: ЯРГУ, 2009. - 96с.

- 57.** Жарков Е.Д. Общение и контекст: Проблемы моделирования психологической деятельности. Новосибирск вып. № 2: 1996. - 76с.
- 58.** Жуков Ю.М. и др. Диагностика и развитие компетентности в общении: Практическое пособие. Киров, 2001. - 94с.
- 59.** Жуков Ю.М. Эффективность делового общения. М., Знание, 1998. - С.64 - 210.
- 60.** Занков В.В. Понимание в познании и общении. М., 1994.
- 61.** Зарецкая Е. Нравственность речи: культура коммуникации. // Экономика и жизнь, 2006, № 17.
- 62.** Захарченко Е.Ю. Развитие педагогической культуры учителя в условиях обновления школы: Дис. канд. пед. наук. - Ростов - на - Дону, 1995. - 38с.
- 63.** Звездунова Г.В., Бондаревская Е.В. Концепция общепедагогической подготовки учителя в условиях многоуровневого общения в педагогическом вузе. - Ростов - на - Дону, 2002. - 22с.
- 64.** Землянова Л.М. О парадоксах коммуникативного разнообразия // Вестник Московского ун-та. - 1998. - Сер.10. - № 4. - С.9-13.
- 65.** Знаки общения / Под ред. А.А. Брудного: Сб. статей. Фрунзе, 2004. -115с.
- 66.** Знаков В.В. Понимание в познании и общении. - М., 2003. - С.267.
- 67.** Золотнякова А.С. Личность в структуре педагогического общения. Пособие по спецкурсу. - Ростов-на-Дону: Ростов. гос. пед. ин-т, 2009. - 80с.
- 68.** Зубарева Н.С. Коммуникативные навыки как основа оптимального педагогического общения // Теория и практика развивающего обучения. - М., 2001.
- 69.** Иванова С. Ф. Воспитание навыков культуры речи у школьников. М.: Просвещение, 1994. - 111с.
- 70.** Ивин А.А. Риторика: искусство убеждать. Учебное пособие. - 2003.- 304с.
- 71.** Ильин Е.Н. Искусство общения, М.: Педагогика, 1992.

- 72.** Ильяева И.А. Культура общения: опыт философско-методического анализа. - Воронеж, 1989. - 167с.
- 73.** Ильяш М.И. Основы культуры речи. Киев, 1984. - 187с.
- 74.** Исаев И.Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. - 208с.
- 75.** Исаев И.Ф. Теория и практика формирования профессионально-педагогической культуры преподавателя высшей школы. - М., Белгород, 2003. - 180с.
- 76.** К. Маркс и Ф.Энгельс, Соч., изд. 2 – е, т.3, стр. 36
- 77.** Каган М.С. Мир общения. Проблема межсубъектных отношений. - М.: Политиздат, 2008. - 319с.
- 78.** Казакина М.Г. Общение как ценностная ориентация школьников и их формирование в коллективе. - Л.: 2009. - 13с.
- 79.** Кан-Калик В.А. Грамматика общения. Грозный, 2008. - 68с.
- 80.** Кан-Калик В.А. Проблемы профессионально-педагогического общения // Советская педагогика. 2009. - № 6, С.113-117.
- 81.** Кан-Калик В.А. Учителю о педагогическом общении. - Москва. Просвещение, 2007. - 190с.
- 82.** Квасков В. Роль общения в деятельности человека. // Социально-политический журнал, 2006, № 3 - С.224 - 234.
- 83.** Киселёва О.О. Подготовка студентов педагогического института к формированию коммуникативной культуры у школьников. Дисс. канд. пед. наук. Москва, 1994. - 227с.
- 84.** Колёсов В.В. Культура речи - культура поведения. - Л., 1998. - 271с.
- 85.** Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Минск: изд-во БГУ, 1996. - 350с.
- 86.** Кольцова В.А. Общение и познавательные процессы // Познание и общение. - М., 1998. - 12с.

- 87.** Коменский Я.А. Правила поведения // Коменский Я.А. Избр. пед. соч. - М., 1982. - Т.11. - 165с.
- 88.** Кондратьев М.Ю. Подросток в замкнутом круге общения. М., 1997.
- 89.** Кондратьева С.В. Педагогическая и возрастная психология. - Гродно, 1996.
- 90.** Коренева А.В. Коммуникативно-ситуативные задачи как средство обучения речевому общению. Дисс. к.п.н. - М., 1994. - 174с.
- 91.** Коротаева Е.В. Хочу, могу, умею! Обучение, погруженное в общение, М.: «КСП», 1999г.
- 92.** Костомаров В.Г., Скворцов Л.И. Актуальные проблемы культуры речи. М.: Наука, 2000. - 403с.
- 93.** Котова И.Б., Шиянов Е.Н. Педагогическое взаимодействие. – Ростова - на - Дону, 2000. - 112с.
- 94.** Кошера А.Т. Научные основы курса «Культура речевого общения» для национальной школы гуманитарного профиля. - Дисс. к.п.н. М., 1996. - 244с.
- 95.** Красников М. Феномен лжи в межличностном общении. // ОНС, 2000, № 2, С.176 - 185.
- 96.** Краткий психологический словарь / Под ред. А.В. Петровского - М., 2005. - 213с.
- 97.** Крижанская Е.С., Третьяков В.Е. Грамматика общения. - Л., 1990. - 206с.
- 98.** Крылова Н.Б. Формирование культуры будущего специалиста. М., «Высшая школа», 2000. - 142с.
- 99.** Кузин Ф.А. Культура делового общения. М., 2007. - 240 с.
- 100.** Куницина В.Н. Стиль общения и его формирование. - Л.: Знание, 2005. - 20с.
- 101.** Курбатов В.И. Искусство управлять общением. - Ростов - на - Дону, 2007. - 352с.

- 102.** Кучинский Г.М. Психология внутреннего диалога. - Минск, 2008. - 304с.
- 103.** Лабунская В.А. Невербальные средства общения. - Ростов - на - Дону, 2009. - 67с.
- 104.** Левитан К.М. Культура педагогического общения. - Иркутск: Изд.-во Иркутский университет, 2005. - 102с.
- 105.** Леонтьев А.А. Педагогическое общение. // Педагогика и психология. М.: Знание, 2009. - 94с.
- 106.** Леонтьев А.А. Психология общения: Уч. пособие для студентов-психологов. Тарту: ТГУ, 2004. - 219с.
- 107.** Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. - Москва. Просвещение, 2009. - 214с.
- 108.** Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. - Москва. Политиздат, 2005. - 304с.
- 109.** Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы и эмоции. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. - 38с.
- 110.** Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М.: Изд. МГУ, 2002. - 575с.
- 111.** Лийметс Х.Й. Подготовка к общению в системе воспитательных устремлений общеобразовательной школы. Таллин: Тал ГПИ, 1999 - С.5-8.
- 112.** Липатова В.Ю. Развитие коммуникативно-речевых умений на основе знаний по риторике. Дисс. к.п.н. - М., 1993. - 162с.
- 113.** Лисина М.И. Проблема онтогенеза общения. - М., «Педагогика». - 1996.
- 114.** Лобанов А.А. Основы профессионально - педагогического общения. - М, Академия. 2002.
- 115.** Лобанов А.А. Педагогика общения. - Владимир, 2005.
- 116.** Ломов Б.Ф. Категории общения и деятельности в психологии. – Вопросы философии, 1979, 8, с 34-47.

- 117.** Ломов Б.Ф. Общение и социальная регуляция поведения индивида. М.: Наука, 1996 - С.64-93.
- 118.** Ломов Б.Ф. Проблема общения в психологии // Сборник статей. М.: Наука, 1991- С.3-24.
- 119.** Макаренко А.С. Некоторые выводы из педагогического опыта общения. М.: Просвещение, 1964. - 116с.
- 120.** Максимова Р.А. Коммуникативный потенциал человека и его влияние на разные стороны жизнедеятельности: Дис. канд. психол. наук. - Л., 1981.
- 121.** Маркова Л.Н. Преподаватель высшей школы: Индивидуальность, стиль общения, деятельность. - М., 2008. - 172с.
- 122.** Маркс К. Полн. собр. соч. Т. 3, с.3.
- 123.** Мартин Л. Общение со сверстниками и решение задач // Психол. журнал. - 2003. - Т.4. - № 6. - С.84-89.
- 124.** Мудрик А.В. Общение как фактор воспитания школьников, М.: Педагогика, 1994. -112с.
- 125.** Мудрик А.В. Общение школьников. М.: Знание. 1987. – 80с.
- 126.** Мурашов А.А. Речевые средства формирования учебного интереса // Педагогика. - 2007. - № 3.- С.22-24.
- 127.** Никольская С.Т. Культура речи и речевое мастерство. // РЯШ. 2002. - №1. - 55 с.
- 128.** Новое педагогическое мышление. / Под ред. А.В.Петровского. М., 2009.
- 129.** Носенко Э.А. Особенности речи в состоянии эмоциональной напряжённости. - Днепропетровск, 2005. - 46с.
- 130.** Ночевник М.Н. Человеческое общение. - М.: Политиздат, 1998.
- 131.** Основы культуры речи: Хрестоматия. / Сост. И.Скворцов. М.: Высшая школа, (переизд.) 2004. - 312с.
- 132.** Основы педагогического мастерства / Под.ред. И.А. Зязюна. - М.: Просвещение, 1999. - 302с.

- 133.** Основы теории коммуникации: Учебник / Под ред. проф. М.А.Василика. - М.: Гардарики, 2003. - 615.
- 134.** Петровская Л.А. Компетентность в общении. - М., 2009.- 216с.
- 135.** Петровская Л.А. Компетентность в общении: социально-психологический тренинг. М.: Изд. МГУ, 2009. - 216с.
- 136.** Познание и общение. / Под ред. Б.Ф.Ломова, А.В.Беляева. М.: Наука, 1998. - 208с.
- 137.** Попова Е.В. Психолого-педагогическая компетентность учителя как условие повышения педагогической культуры: Автореф. дис. канд. пед. наук. - Р-н-Д, 1996. - 17с.
- 138.** Профессиональная культура учителя / Под ред. В.А. Сластенина - М., 2003.
- 139.** Рахматуллина Ф.М., Курбанова А.Т. Основы педагогического общения: Учеб. пособие. - Казань: Изд-во Казань. 2004.
- 140.** Реан А.А. Анализ вербального взаимодействия как метод исследования педагогической деятельности // Проблемы диагностики факторов продуктивной деятельности педагогического коллектива. - Л., 2008.
- 141.** Реан А.А. Характеристика деятельности преподавателя высшей школы через параметры вербального взаимодействия. - В кн.: Совершенствование научно-педагогической работы преподавателя высшей школы. Казань, 2002. - с. 22-28.
- 142.** Рогов Е.И. Профессионализация процесса общения в педагогической деятельности // Личность в деятельности и общении. – Ростов - на - Дону, 2007. - 22с.
- 143.** Родионов Б.А. Коммуникация как социальное явление. Изд-во Рост.ун-та, 2004. -144с.
- 144.** Рыбаева А.К. Культура профессионально-педагогического общения в коллективе студенческой группы как условие формирования личности будущего учителя. Автореферат дисс. к.п.н. - Алма-Ата, 1991. - 24с.
- 145.** Рыдалова И.И. Основы педагогики общения. - Минск, 2008. - 319с.

- 146.** Скворцов Л. И. Теоретические основы культуры речи. Наука, 2008. - 350с.
- 147.** Словарь иностранных слов, 2004, с.215.
- 148.** Словарь основных понятий по культурологии: Учеб. пособ. / М-во образования Р.Ф.; СГУ. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2000. - 148с.
- 149.** Словарь русского языка: В 4-х т. - М., 2000.
- 150.** Смелкова З.С. Азбука общения: Книга для преподавателя риторики в школе. Самара, 2004. - 203с.
- 151.** Соковнин В. М. О природе человеческого общения. 2-е изд. Фрунзе, 2004. - 147с.
- 152.** Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации: Учеб. пособие. М., 2002.
- 153.** Соколова В. В. Культура речи и культура общения. - М.: Просвещение, 2005. - 192с.
- 154.** Страхов И.В. Психология педагогического общения. Метод. Разработка для преподавателей и студентов. Саратов, 2000. - 96с.
- 155.** Сухомлинский В. А. Мудрая власть коллектива. М., 1975. - 206 с.
- 156.** Сухомлинский В.А. О поступках. Пособие по этике для учителя // Сов. педагогика. - 1970. - № 11. С.26-28.
- 157.** Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. - М.: Слово, 2000.
- 158.** Умеете ли вы общаться? Книга для учащихся / И.Н.Горелов, В.Ф.Житников, М.В.Зюзько, Л.А.Шкатова. М.: Просвещение, 2001. -144с.
- 159.** Ушинский К.Д. О пользе педагогической литературы. – Собр. соч.: В 11-ти т. Т. 2. – М.: Л., 1948-1951.
- 160.** Фишкова Л.Б. Педагогическое общение как фактор преодоления психологических барьеров в обучении взрослых (на материале обучения иностранному языку). Дисс. к.п.н. - Спб., 1993. - 202 с.

161. Фомин А.В. Роль коммуникативных умений в процессе педагогического взаимодействия преподавателя со студентами: Автореф. канд. дисс. - СПб. 1998.

162. Формановская Н.И. Речевой этикет культура общения. - М.: Высш. шик. 2009. - 445с.

163. Хитрова И.В. Педагогическое взаимодействие как средство развития культуры межличностных отношений в образовательном процессе вуза: Дисс. канд. пед. наук. Рязань, 2006.

164. Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве. - М.: Ладомир, 1994.

165. Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. – Томск, 1993. - 287с.

166. Шакуров Р.Х. Психологические основы педагогического сотрудничества. - Казань, 2004.

167. Шакуров Р.Х. Творческий рост педагога. - М., 2005.

168. Шеин С.А. Диалог как основа педагогического общения. // Вопросы психологии. Выпуск № 12. Челябинск: Изд. ЧГПУ, 2001.

169. Шемшурина А.И. Основы этической культуры. Книга для учителя. Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2009. - 112с.

170. Шоев Н. Н. Инновационные воспитательно-образовательные технологии в системе высшего образования: дисс. док. пед. наук: 13.00.08 / Шоев Нурали Наботович; [Место защиты: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена].- Душанбе, 2007.- 734 с.: ил.

171. Юрчук В.В. Современный словарь по психологии. - М., 2000.

172. Якушева Г.М. Коммуникативные способности как фактор развития профессиональных умений и навыков педагога // Приобщение к педагогической профессии: практика, концепции, новые структуры. - Воронеж, 2002. - С122-124.

II. Литература на таджикском языке и нормативно-правовые документы:

173. Азизова К.А. Формирование коммуникативно-воспитательной компетенции будущих учителей в процессе обучения иностранному языку на неязыковых факультетах. дисс. к.п.н. Душанбе, 2011. - 162с.

174. Абдуллаев С. Развитие высшего образования в Таджикистане. // С.Абдуллаев. - Худжанд. 2006. - 238с.

175. Амонов Н.К. Психологические основы педагогического общения. Душанбе: Сино, 2003. - 108с.

176. Ан Г.Д., Ахмедходжаев Р.М., Амонов И.Т. Академическое красноречие. - Душанбе: Изд-во ТТУ, 2001. - 84с.

177. Бабаева Р.Н. Дидактические условия развития коммуникативных навыков учащихся национальных школ Республики Таджикистан. дисс. к.п.н. Душанбе, 2009. -172с.

178. Гургулиева О.Х. Проблемы формирования коммуникативной компетентности будущего специалиста в сфере туризма и гостеприимства в процессе изучения русского языка. Вестник ТГНУ, Душанбе, 2017. - С.303-305.

179. Закон Республики Таджикистан «О высшем профессиональном образовании и профессиональном послевузовском образовании». Душанбе. - 2003.

180. Закон Республики Таджикистан «Об образовании». Душанбе. – 2013.

181. Каримова И.Х. Теоретические основы гуманизации гуманитарного образования учащихся таджикской школы. Дисс. д.п.н. - Душанбе. 2000.

182. Кодиров К.Б. История педагогической мысли таджикского народа. - Душанбе: Ирфон, 1998.

183. Маджидова Б. Народные традиции и обычаи, как средство формирования нравственных качеств детей в семье: Дисс. д.п.н.- Душанбе: ТГПУ им. К.Джураева, 2004. - 360с.

184. Набиев М.М. Национально-психологические особенности таджиков и специфика их проявления в этническом общении. Дис.к.п.н. - Москва. 1995.

185. Национальная концепция [Текст] Душанбе, 2006. - 24с.

186. Негматова М.М. Формирования коммуникативной культуры как условие успешности деятельности будущего учителя русского языка Республики Таджикистан. Дис.к.п.н. Душанбе, 2014.

187. Постановление Правительства Республики Таджикистан «Об утверждении мер по поддержке развития общественных и гуманитарных наук в Республике Таджикистан на 2009-2015 годы» - Душанбе, 2008. - 56с.

188. Принцип вежливости в речевом общении. Мирзоев О.А. Сб. стат. Вестник ТГНУ. Душанбе, 2017. - С.259-261.

189. Раджабова Н.Н. Педагогические условия развития коммуникативной компетенции студентов в процессе презентации творческих проектов. Дис.к.п.н. Душанбе, 2012.

190. Садыков Х.Р., Ан Г.Д., Камолитдинов С.К. Оратороведение. - Душанбе: Изд-во ТТУ, 2001. - 284с.

191. Тагиева Х.Х. Формирование коммуникативно-речевой культуры в процессе профессионального становления будущих педагогов. Дис.к.п.н. Душанбе, 2009. -189с.

192. Хошимова Н.М. Теоретико-процессуальные аспекты подготовки студентов к профессиональной коммуникативной деятельности. Дис.к.п.н. Худжанд, 2014. - 162с.

193. Шарифзода Ф. Педагогика: теория формирующая личность и культурное общество. // Ответ. ред. С.Сулаймони; АОТ. Душанбе, 2010. - 544с.

194. Шаропов Ш.А. Общение и самопознание (Муошират ва худшиноси), Худжанд: Нури маърифат, 2012. - 304с.

195. Эйюби С.К. Общение как метод перевоспитания. Дисс. к.п.н. - Спб., 1991.

196. Эмади М.Ф. Формирования коммуникативной компетенции у будущих преподавателей английского языка в системе иноязычного образования Ирана. Дисс. к.п.н. Душанбе, 2013.

197. Эмомали Рахмон. Образование - важнейший инструмент государственности и спасения нации. Омузгор, 1.01.2006.

198. Эмомали Рахмон. Ответственность за будущее нации. Душанбе, 2003.

199. Эмомали Рахмон. Наша цель национальное единство/ Э. Рахмон. – Душанбе: Ирфон, 1997. - 70с.

III. Литература на иностранных языках:

200. Anderson H.H. On the meaning of Creativity // Creativity in Childhood and adolescence. – California, 1965.

201. Bloom B. S., (Ed). 1956. Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals: Handbook 1, cognitive domain. New York: Longman.

202. Brumfit C.J., Johnson K. “The Communicative Approach in Language Teaching”, Oxford Univ. press, 1991.

203. Cambridge International Dictionary of English.- Cambridge Univ. Press, 1995.

204. Clift R.T.S. and M. Teacher Education: Collaboration on Conflict? // J. of Teacher Education, 1988. Vol. 39, № 3/

205. Collins COBUILD English Dictionary. - Harper Collins Publishers, 1995.

206. Dale Carnegie. How to develop self-confidence and influence people by public speaking. New York. Pocket Books.1990. p. 224.

207. De Charms R. Motivation Enhancement in Education Setting // Research on Motivation in Education. - New York, 1984.

208. Dimpleby R., Burton G. More Than Words. An Introduction to Communication.L.; N. Y., 1998.

- 209.** Duden Deutsches Universalwörterbuch. 2. Aufl. Mannheim, Wien, Zurich: Dudenverlag, 1989.
- 210.** Fuller, B. (1986). Raising school quality developing countries what investments boots learning? Washington D.C. the World Bank.
- 211.** Garrison, DR, Anderson and Archer, W. 2000. Critical in query in a text based environ mint, computer conferencing in higher education, the internet and higher education.
- 212.** Geertz C. Dichte Beschreibung. Beitrage zum Verstehen Kultureller Systeme. Frankfurt/M. 1987.
- 213.** Geertz C. The Interpretation of Cultures: N. Y. 1993.
- 214.** Grice H.P. Logic and Conversation / H.P. Grice. – New York: Academic press, 1975. – p.3.
- 215.** Hall E. Beyond Culture. N. Y.; L., 1989.
- 216.** Hall E. The Dance of Life. N. Y., 1983.
- 217.** Hall E. The Silent Language. N. Y.; L., 1959.
- 218.** Hanna way, I, Car nay, M. 1993. Decentralization and school improvement, Sanfrancisco: Josses bass.
- 219.** Kroeber A., Klukchon C. Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions. Cambridge, 1952.
- 220.** L. Jones “Communicative Grammar Practice”. CUP 1992.
- 221.** Lakoff R. Language in woman’s Place / R. Lakoff // Language in Society. - 1973. - № 2.
- 222.** Leech G. Explorations in Semantic and Pragmatics /G. Leech. – London: Longman, 1980.
- 223.** Linklater K. Freeing the natural voice. - New York, 1993. - 176 p.
- 224.** Samovar L. A., Porter R. E. Communication between Cultures. Belmont, 1991.
- 225.** The Concise Oxford Dictionary. Oxford Univ. Press, 1966.

Приложение № 1

Личностный опросник «ОТКЛЭ».

Инструкция:

Уважаемый студент! Вы участвуете в исследовании индивидуальных особенностей личности, которое проводится с целью помочь Вам разобраться в себе и наметить пути самовоспитания.

Прочитав вопрос, ответьте на него: «да», либо «нет», либо «не знаю». Представляя своё поведение в той или иной ситуации, старайтесь быть объективным: опросник имеет контрольную шкалу. Полученные результаты сообщаются студенту.

1. С вечера я планирую свои дела на следующий день.
2. Черновую работу, т.е. мытьё посуды, уборку квартиры и т.д., выполняю с неохотой.
3. Жизнь группы проходит мимо меня.
4. Прочитываю к занятию не только основную, но и часть дополнительной литературы.
5. Я люблю петь.
6. Я всегда радуюсь успехам других сокурсников.
7. Люблю наводить порядок в аудитории, у себя дома или в общежитии.
8. Возражаю, когда меня выбирают на руководящие должности, т.е. старостой, активом группы и т.п.
9. У меня не хватает времени или терпения следить за книжными новинками.
10. Познакомившись с произведением искусства, т.е. книгой, музыкой, фильмом, спектаклем могу расчувствоваться до слёз.
11. Часто мне не удаётся сделать то, что я наметил (а).
12. Свои обещания я всегда выполняю.
13. Мне постоянно приходится кому-нибудь помогать.

14. Из источников информации предпочитаю телевидение, кино и интернет.

15. Моё тело откликается на танцевальную музыку.

16. Считаю, что готовиться ко всем практическим и семинарским занятиям невозможно и не нужно, т.к. всю информацию получаем на лекциях.

17. Могу несколько часов подряд заниматься эффективно физической работой, физическими упражнениями.

18. Никогда не упускаю возможности побывать в театре, музее, кино.

19. Трудное задание предпочитаю списать у однокурсника, а не выполнять самому.

20. Бывает, что во время занятий - жую жвачку, театрального действия я ем конфеты, мороженное или пироженное и т.п.

21. На моём рабочем столе обычно порядок.

22. Главное для меня - сделать работу в срок, а качество – не важно.

23. Несдержанность и повышенный тон простителен, если отстаиваешь свою правоту.

24. Иногда я говорю вслух не то, что думаю.

25. Принимаю участие в художественной самодеятельности.

26. Я, как правило, затягиваю ответ на полученные результаты ССМ.

27. Люблю ухаживать за животными.

28. У меня постоянно возникают идеи о том, что можно сделать в группе.

29. Занимаясь умственной работой, могу жертвовать развлечениями, отдыхом.

30. Несколько раз в жизни мне пришлось солгать.

31. Вернувшись, домой в грязной обуви, я сразу же привожу её в порядок.

32. За период вынужденной бездеятельности, т.е. ожидание чего-либо, например, болезнь нахожу себе занятие.

33. Если человек со связями, я стараюсь завязать с ним дружбу.

34. Случается, что на занятиях я высказываю спорную точку зрения, выражаю расхождение с мнением студентов, преподавателей.

35. Меня волнует игра актёров на сцене.

36. Иногда я только делаю вид, что понимаю собеседника, чтобы не показаться неумным.

37. Часто у меня не хватает терпения довести начатое дело до конца.

38. Выполнение общественных обязанностей в группе приносит мне удовлетворение.

39. Уровень моих умственных достижений вполне достаточен.

40. Во время танца для меня главное - просто двигаться.

41. Не откладываю на завтра то, что могу сделать сегодня.

42. Правила поведения в общественных местах я всегда выполняю.

43. На собраниях предпочитаю молчать, хотя имею свою точку зрения.

44. Мои интересы требуют терпения, усидчивости.

45. Есть полотна живописи, перед которыми я простоял бы не одну минуту.

46. Занятность общественной, домашней работой, спортом и т.д. неблагоприятно сказывается на моей учёбе.

47. Плохо выполненная работа не даёт мне спокойно отдыхать.

48. Я всегда радуюсь, получая трудное задание.

49. Ради собственного маленького открытия часами, неделями решаю одну и ту же проблему.

50. Я тщательно слежу за своей внешностью.

51. Ситуация, когда на один день выпадает 3 (три) практических занятия, не застаёт меня врасплох, так как подготовку к ним я планирую заранее.

52. Если на субботнике меня не обеспечили орудиями труда, я использую подручные средства.

53. Если мой соотечественник отстаёт в учёбе, работе, нахожу возможность чтобы помочь ему.

54. Не пропускаю ни одного нового мероприятия в культурной жизни факультета, университета и города.

55. Если передают классическую музыку, а не эстрадную, я выключаю телевизор, радио, плеер.

56. Часто я убегаю на занятия, не успев позавтракать.

57. Домашний труд меня обременяет.

58. Не выношу критических замечаний.

59. Мне достаточно интернет, чтобы подготовиться к занятию.

60. Я всегда перехожу улицу в положенном месте.

61. Могу пропустить занятия без уважительной причины.

62. Иногда я выбрасываю мелкий мусор из окна, хотя понимаю, что это неправильно.

63. Во время ссоры не выбираю выражений, могу употребить грубое слово или выражение.

64. Когда товарищи обмениваются интересной научной информацией, я, как правило, только слушаю.

65. Я собираю коллекцию классической музыки.

66. В моей жизни были ситуации или моменты, которые мне не хочется вспоминать.

67. Могу несколько часов подряд эффективно заниматься умственной работой.

68. Если отвечающий не может связать двух слов, мне почему-то смешно или раздражает.

69. Не зная ответа на вопрос, надеюсь на подсказку однокурсников.

70. Мне нравится гулять с громко включённой музыкой.

71. Если наступила полоса невезения в учёбе, у меня пропадает охота заниматься.

72. Я всегда бываю, согласен с той оценкой, которую мне даёт преподаватель.

73. Постоянно имею какие-нибудь общественные поручения.

74. Я люблю учиться.

75. Собираю книги по искусству, репродукции.

76. Каждую вещь я кладу на место.

77. Если я вижу в аудитории беспорядок, т.е. грязная доска, мусор, стулья не на месте, то тут же устраняю его.

78. Могу поддержать разговор на любую тему.

79. На занятии меня так и тянет задать по теме вопрос преподавателю.

80. Всем подаркам предпочитаю цветы.

81. Когда приходится пропускать занятия, мне как-то не по себе.

82. Люблю возиться с растениями.

83. Пожилые люди раздражают меня своей ворчливостью и медлительностью.

84. При любых обстоятельствах предпочитаю работу развлечениям.

85. Красиво сделанная вещь наталкивает меня на создание чего-либо подобного.

86. Мой стиль - ликвидировать пробелы в знаниях в период подготовки к экзамену.

87. Люблю оттягивать работу в надежде на то, что мне помогут.

88. Если меня покритикуют, в долгу не останусь.

89. Мне достаточно общего знакомства с явлениями, пусть другие докапываются до их сути.

90. Не успеваю выполнять то, что наметил, нахожу себе оправдание.

91. Я прихожу минут за 10 до начала занятий.

92. Люблю длительные перерывы в занятиях.

93. Я согласился бы на бесплатную дополнительную работу после выполнения задания.

94. Жизнь кажется мне серой и скучной.

95. Когда я присутствую на концерте, у меня возникает желание тоже стать исполнителем.

96. Я делаю утреннюю зарядку.

97. Меня тяготит необходимость терять время на неинтересную, хотя и нужную черновую работу.

98. Уважаю людей, которые могут доставать фирменные вещи.

99. Я часто увлекаюсь новым делом, но вскоре остываю.

100. У меня не хватает терпения досмотреть фильм, снятый по произведениям классической литературы или войну.

101. Если я основательно готовлюсь к семинару по истории, педагогике, психологии, то остальные практические занятия остаются неподготовленными.

102. Взявшись за работу, делаю её как можно лучше.

103. Люблю подшутить над отвечающим товарищем: подсказать невпапад, состроить гримасу и т.п.

104. Новую информацию предпочитаю черпать у других людей, а не из книг.

105. Иногда я жую жвачку не в лекциях, а в кино, в маршрутке.

106. Порой я убегаю на занятия, не успев застелить постель.

107. При выполнении хозяйственных дел, во время похода я чувствую себя неуверенно.

108. Если на субботнике не подготовлен фронт работ, я беру это на себя.

109. Храню вырезки, выписки из газет и журналов.

110. Читаю книгу, я, как правило, пропускаю описание природы.

111. Общественные поручения выполняю без напоминания.

112. Во время физических работ думаю об отдыхе, стараюсь быстрее выполнить задание.

113. Во время подготовки к занятиям соотечественники по квартире или общежитию обращаются ко мне с просьбой объяснить непонятное.

114. В свободное время рисую, вышиваю, шью, занимаюсь поделками, играю на музыкальном инструменте, занимаюсь в спортзале.

Основные понятия культуры общения и общительности иностранных студентов

	Понятия	Определение
	Билингвизм-	владение родным и иностранным языком и их поочередное использования на уровне, обеспечивающих освоение специальных знаний, реализации общения в двух сферах коммуникации, формирование двуязычной личности и ее интеграция в культурное мировое информационно-коммуникативное пространство
	Культура и личность иностранного студента -	личность, обладающая родным и иностранным языком и использование их в различных ситуациях, особенно в профессиональных взаимодействиях, осознание себя субъектом двух культур, формировать коммуникативные умения двуязычного общения студентов.
	Общение будущего преподавателя -	система взаимодействия между субъектами педагогического процесса и обмена информацией, владение родным и иностранным языком (билингвизм), знание особенностей этого взаимодействия и формирование коммуникативных умения, необходимые для реализации межнациональных и профессиональных отношений
	Продуктивное общение -	это результат, которого соответствует поставленной цели
	Культурное взаимодействие-	функционирования людей в пределах двух разных культур, который предусматривает обмен социокультурным опытом между представителями этих культур
	Культура личности или личностная культура-	интегративное личностное образование и система внутренних ресурсов, необходимая для реализации продуктивного общения во время бикультурной взаимодействия. Это соединение толерантности к носителям языка и их культуры, коммуникативных умений и применение двух разных языков в общении

	<p>Культура общения и общительности будущих преподавателей-</p>	<p>комплексное интегративное образование и профессиональное свойство бикультурной личности, т.е. осознание себя субъектом национальной и иноязычной культуры, толерантное отношение к их представителям и владение культурой общения в контексте диалога этих культур. Это система знаний и коммуникативных умений общения, которые обеспечивают студентам конструктивную бикультурное взаимодействие и способность передавать накопленный опыт продуктивного общения будущим преподавателям</p>
	<p>Воспитание культуры общения студентов -</p>	<p>неотъемлемый компонент профессионального, нравственного, интернационального и национально-патриотического воспитания педагогический процесс, направленный на объединение знаний и умений общения с бикультурной восприимчивостью, что обеспечивает студентам приобретения положительного опыта продуктивного общения и передачу опыта будущим студентам</p>
	<p>Воспитание культуры общения у будущих преподавателей-</p>	<p>результат воспитания культуры общения с присущей ей типичных признаков, которые приобретают будущие преподаватели: высокая мотивация и образованность по культуре общения; толерантность и этичность поведения; наличие соответствующих умений общения и способность к саморазвитию и самовоспитания</p>
	<p>Коммуникативные умения бикультурной личности -</p>	<p>формулировка высказывания на иностранном языке и донесение его до собеседника; к осуществлению профессионального и непрофессионального общения в устной и письменной форме; использования коммуникативных стратегий создания диалога и дискуссии; к презентации своей идентичности средствами иностранного языка; к осуществлению педагогически целесообразной импровизации и т.д.</p>
	<p>Социокультурные умения -</p>	<p>способность использовать социокультурные знания в общении и создавать комфортную</p>

		атмосферу; предупреждать возникновение культурного диссонанса; определять социокультурную целесообразность тактики поведения иностранных собеседников и проявлять толерантное отношение к ним; пользоваться невербальными средствами общения и т.п.
	Конфликтологические умения -	способность диагностировать, предупреждать и разрешать конфликты; прогнозировать и оценивать их последствия; превращать конфликтологическую среду и достигать компромисса- консенсуса, устанавливать новые контакты с представителями других наций; контролировать свои эмоциональные состояния и коммуникативную ситуацию, в которой осуществляется общение и т.п.
	Коммуникативная толерантность -	способность к терпимой взаимодействию и общения с представителями другой нации, выражение неудовлетворенности к неприемлемым или неприятным поступкам, принятию его социокультурных различий, обычаев, традиций, взглядов и т.п.
	Коммуникативный контроль -	способность осуществлять контроль над своим эмоциональным состоянием и ситуацией общения в целом

Приложение 3

Темы воспитательных бесед, дискуссий, докладов и рефератов

1. Родной и иностранный язык: вместе или врозь?
2. Особенности общения.
3. Актуальность воспитания культуры общения.
4. Коммуникативная толерантность.
5. Коммуникативный контроль.
6. Коммуникативные умения, необходимые для осуществления продуктивного общения.

7. Социокультурные умения, необходимые для осуществления продуктивного общения.
8. Конфликтологические умения, необходимые для осуществления продуктивного общения.
9. Причины возникновения конфликтов и способы их решения.
10. Пути предотвращения возникновения конфликтов.
11. Поиск компромисса и консенсуса - пути к примирению.

Приложение 4

Тематика проведения культурно-воспитательных мероприятий

1. Молодежь против агрессии.
2. Языки, которые объединяют мир.
3. Международный день студента (17 ноября).
4. Неделя родного языка.
5. Калейдоскоп иностранных языков.
6. Дни европейского наследия.
7. Международный День Мира (21 сентября).
8. Познай себя и мир.

Приложение 5

Темы диалогов и полилогов

Лексика и речевые образцы, которые используют студенты в диалогах (Полилог), избираются преподавателем самостоятельно, исходя из учебно-методических задач занятия. Тематика диалогов (полилогов) может варьировать в рамках учебной дисциплины по русскому или английскому языку.

Диалог (полилог) 1. Используя активную лексику урока и изучив речевых образцов, составьте диалог / полилог между городским жителем и туристом, заблудившегося и имеет проблемы со слухом.

Диалог (полилог) 2. Используя активную лексику урока и изучив речевых образцов, составьте диалог / полилог между родственниками проживающих в других стран.

Диалог (полилог) 3. Используя активную лексику урока и изучив речевые образцы, составьте диалог / полилог между городским студентом и преподавателем, который настаивает на повторном проведении экзамена.

Диалог (полилог) 5. Используя активную лексику урока и изучив речевые образцы, составьте диалог / полилог между главными героями фильма Пророк Иосиф (Хазрати Юсуф)

Диалог (полилог) 6. Используя активную лексику урока и изучив речевые образцы составьте диалог / полилог между главными героями рассказа